

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६३/२०११.**

श्री. मिताराम धनलाल मंगलकर,
मु. ब्राम्हणी, पो. बोरकन्हार, ता. आमगांव, जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
संवर्ग विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, आमगांव, जि. गोंदिया.

श्री. पी. सी. मेश्राम,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्रामपंचायत बाम्हणी, पो. बोरकन्हार, ता. आमगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेतर्फे श्री. खोब्रागडे, कक्ष अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, बाम्हणी यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत भवन बांधकामाबाबतची एकूण ६ मुद्द्यांवर माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांना दिनांक १९.१.२०११ रोजी मागितलेली माहिती ग्रामपंचायत, बाम्हणी कडून मिळाली आहे. मिळालेल्या माहिती पासून माझे समाधान झाले आहे व माझी कोणतीही तक्रार नाही असे लेखी निवेदन दिल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)

**राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.**

जावक क्रमांक :-

दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

**उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६४/२०११.**

श्री. अशोक कवडू फुंडे,
मु. ब्राम्हणी, पो. बोरकन्हार, ता. आमगांव, जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
संवर्ग विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, आमगांव, जि. गोंदिया.

श्री. पी. सी. मेश्राम,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्रामपंचायत बाम्हणी, पो. बोरकन्हार, ता. आमगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेतेर्फे श्री. खोब्रागडे, कक्ष अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, बाम्हणी यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून रोजगार हमी योजनेची कामे २००७ ते २०१० पर्यंतची माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांना दिनांक १८.१.२०११ रोजी मागितलेली माहिती ग्रामपंचायत, बाम्हणी कडून मिळाली आहे. मिळालेल्या माहिती पासून माझे समाधान झाले आहे व माझा कोणतीही आक्षेप नाही असे लेखी निवेदन दिल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)

**राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.**

जावक क्रमांक :-

दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

**उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६६/२०११.

श्री. अमरलाल महागुजी प्रजापती,
मु. ब्राम्हणी, पो. बोरकन्हार, ता. आमगांव, जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
संवर्ग विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, आमगांव, जि. गोंदिया.

श्री. पी. सी. मेश्राम,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्रामपंचायत बाम्हणी, पो. बोरकन्हार, ता. आमगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेतर्फे श्री. खोब्रागडे, कक्ष अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, बाम्हणी यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून १२ वा वित्त आयोग, सामान्य फंड अंतर्गत एकूण निधी, पाणी पट्टी फंड, एम. आर. ई. जी. फंड ची माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांना मागितलेली माहिती मला प्राप्त झाली आहे. त्या माहिती पासून समाधान झाले आहे व त्यावर माझा कोणतीही आक्षेप नाही असे लेखी निवेदन दिल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :-

दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७८/२०११.**

श्री. जावेद अली जुल्फेकार अली,
नातीक चौक, सर्कल नं. १, भालदारपुरा
नागपूर - ४४० ०१८.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विशेष जिल्हा समाज कल्याण अधिकारी,
नागपूर विभाग, नागपूर.

श्री. पी. वाय. थोटे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
प्राचार्य,
पुरुषोत्तम थोटे समाजकार्य महाविद्यालय,
नरसाळा रोड, नागपूर - ४४० ०३४.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३१.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेतर्फे श्री. अविनाश शिरभाते, अधिक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ८.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा प्राचार्य, पुरुषोत्तम थोटे समाजकार्य महाविद्यालय, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून सन १९९३, १९९४, १९९५, १९९६ व १९९७ या कालावधीत नेमलेल्या शिक्षक व शिक्षकेतर यांचे नावांची

... २

यादी व त्या संबंधात एकूण ९ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विशेष जिल्हा समाज कल्याण अधिकारी, नागपूर यांचेकडे दिनांक ८.१२.२०१० रोजी दाखल केले. तथापी प्रथम अपील फेटाळल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा प्राचार्य यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ८.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १०.११.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व अपीलकर्त्यांस दिनांक १६.११.२०१० च्या पत्राने एकूण ९ मुद्यांची माहिती उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याची त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. परंतु सन १९९३ मधील शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या नेमणुकीची कोणतीही माहिती त्यांना प्राप्त झाली नाही असे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

३. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधीने असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाले होते. त्या अपीलाची सुनावणी दिनांक ४.२.२०११ रोजी ठेवण्यात आली. त्या दिवशी अपीलकर्ता हे गैरहजर राहिले. मात्र प्राचार्य यांनी अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून देण्याची कागदपत्रे पुराव्यानिशी दाखविल्यामुळे प्रथम अपील निकाली काढण्यात आल्याचे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी तथा प्राचार्य यांनी अपीलकर्त्यांस त्यांचेकडील दिनांक ८.११.२०१० चा माहितीच्या अर्जाला अनुसरून दिनांक १६.११.२०१० च्या पत्राने एकूण ९ मुद्यांची माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसून येते. तथापी सन १९९३ मध्ये कोणतीच नियुक्ती केलेली नाही असे देखील जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस कळविलेले आहे. म्हणून अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांनी आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

... ३ ...

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७७/२०११.**

श्री. राधेश्याम परसरामजी काबरा,
शिवाजी वार्ड, मु. पो. ता. देसाईगंज,
जि. गडचिरोली - ४४१ २०७.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अपर जिल्हाधिकारी,
जि. गडचिरोली.

जनमाहिती अधिकारी तथा
उपविभागीय अधिकारी,
ता. देसाईगंज, जि. गडचिरोली.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २८.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी यांच्यावतीने श्री. एम. आर. चव्हाण, नायब तहसीलदार हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेतर्फे श्री. एन. जी. राचेलवार, नायब तहसीलदार हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे प्रस्तुत प्रकरणी कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २.७.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. सदरच्या अर्जात अपीलकर्त्यांस उविअ/रा.मा.क्र. ३८/एल. एन. ए. २२/९४-९५, मौजा देसाईगंज या प्रकरणात दिनांक ६.४.१९९८ रोजी झालेल्या करारनाम्या संबंधाने एकूण ३ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्त्यांच्या माहिती अर्जाला अनुसरून जनमाहिती

... २

... २ ...

अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी यांनी दिनांक २६.७.२०१० रोजीच्या पत्राने अपीलकर्त्यास एकूण ३ मुद्द्यांची वस्तुस्थिती कळविली व त्यामध्ये असे नमुद केले की, मुद्द्या क्रमांक १ बाबत व मुद्द्या क्रमांक २ बाबत प्रश्नोत्तराचे स्वरूपात माहिती असल्याने पुरविता येत नाही. त्या संदर्भात नेमका दस्तावेज मागण्यात यावा. तसेच मुद्द्या क्रमांक ३ बाबतही दस्तावेजांची मागणी नसल्याने माहिती पुरविता येत नाही असे अपीलकर्त्यास कळविले. त्यानंतर अपीलकर्त्याने अपर जिल्हाधिकारी, गडचिरोली यांचेकडे दिनांक ४.८.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक ८.९.२०१० रोजी व दिनांक १५.९.२०१० रोजी घेण्यात आली. परंतु दोन्ही तारखांना अपीलकर्ता हे गैरहजर राहिले. तथापी अपीलाचा निर्णय जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेऊन दिनांक ३०.१०.२०१० रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यास प्रत्यक्ष कार्यालयात कार्यालयीन दिवशी व कार्यालयीन वेळेत जनमाहिती अधिकारी यांनी बोलावून त्यांना आवश्यक असलेले दस्तावेज तपासणीसाठी देऊन त्यांच्या प्रती अर्जदारास विनामुल्य पुरविण्यात याव्यात असा निर्णय दिला. प्रथम अपीलाचे निर्णयानुसार अपीलकर्ता जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात दिनांक १८.११.२०१० रोजी हजर झाले. त्यांना दस्तावेज तपासणीसाठी देण्यात आले असता त्यांनी मागणी केलेले दस्तावेज प्रमाणित प्रत १ ते १६ पेजेस विनामुल्य उपलब्ध करून दिल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

४. जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधीचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे दिनांक १८.११.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- **दिनांक :-**

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७६/२०११.

श्री. नानाजी जैदास रामटेके,
रा. जानवा, पो. इटखेडा,
ता. अर्जुनी/मोर, जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. सी. एन. इंगळे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
जलस्वराज प्रकल्प अधिकारी,
जिल्हा परिषद, गोंदिया.

श्री. जी. जे. जाधव,
जनमाहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत जानवा,
ता. अर्जुनी/मोर, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २८.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ८.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत जानवा, पो. इटखेडा, ता. अर्जुनी/मोर, जि. गोंदिया यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून ग्राम पंचायत, जानवा मार्फत जलस्वराज प्रकल्प योजना राबविण्यात आली असून प्रकल्प क्रमांक १ अनुषंगाने अंदाजपत्रकाची प्रत, नकाशाची प्रत, बांधकाम ठेका दिलेल्या करारनाम्याची प्रत, साहित्य

... २

खरेदी केलेल्या देयकाची प्रत त्यांनी मागितलेली होती. तथापी विहित मुदतीत त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी दिनांक ६.१२.२०१० रोजी प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा जलस्वराज प्रकल्प, जिल्हा परिषद, गोंदिया यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपील दाखल केल्यानंतर त्यांना दिनांक १.५.२०११ रोजी माहिती प्राप्त झाली. मात्र सदरची माहिती विलंबाने मिळाल्याचे त्यांनी नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ८.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही जलस्वराज प्रकल्प राबविण्याबाबत होती. ग्रामपातळीवर जलस्वराज प्रकल्प राबविण्यासाठी ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती आहे. या समितीचे अध्यक्ष व सचिव हे जलस्वराज प्रकल्प राबविण्याचे संपूर्ण आर्थिक व्यवहार पाहत असतात. या समितीकडे हा प्रकल्प राबविण्यासाठी जिल्हा स्तरावरून चमू प्रमुख जिल्हा सुलभीकरण गट यांचेकडून निधी प्राप्त होतो. तो निधी या समितीचे स्वतंत्र खात्यात जमा होतो व त्यांचा संपूर्ण रेकॉर्ड हा ग्रामसेवकाकडे नसून त्या समितीकडे असतो. म्हणून ग्रामसेवकाने दिनांक १९.१०.२०१० च्या पत्राने सचिव, जलस्वराज प्रकल्प, जानवा, ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती यांचेकडे पत्र पाठवून अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती उपलब्ध करून देण्याबाबत कळविले व त्याची प्रत अपीलकर्त्यांस देऊन आपण मागितलेली माहिती संबंधित सचिव, जलस्वराज प्रकल्प, जानवा या समितीकडून प्राप्त करून घ्यावी असे कळविले. तथापी ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती, जानवा यांचे सचिवाकडून अपीलकर्त्यांला कोणतीही माहिती त्यांना प्राप्त झाली नाही. म्हणून अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील जलस्वराज प्रकल्प अधिकारी, जिल्हा परिषद, गोंदिया यांचेकडे दिनांक ६.१२.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक २८.४.२०११ रोजी ठेवली होती व त्या सुनावणीमध्ये अपीलकर्ता तसेच ग्रामसेवक व अध्यक्ष/सचिव, ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती, ग्रामपंचायत जानवा यांना देखील संपूर्ण माहितीसह हजर राहण्याबाबत कळविले होते. तथापी दिनांक २८.४.२०११ च्या सुनावणीस अपीलकर्ता हजर झाले नाही. म्हणून प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी जलस्वराज समिती, जानवा यांचेकडून अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती प्राप्त केली व सदरची माहिती त्यांनी सचिव, ग्राम पंचायत, जानवा यांना दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलकर्त्यांस उपलब्ध

... ३ ...

करुन दिली. त्यानंतर सचिव, ग्रामपंचायत, जानवा यांनी अपीलकर्त्यास उपरोक्त माहिती दिनांक १.५.२०११ रोजी उपलब्ध करुन दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याची पोच सचिवांनी आयोगासमोर दाखविली व अपीलकर्त्याने देखील सदरची माहिती प्राप्त झाल्याचे मान्य केले. अपीलकर्त्यास आवश्यक असलेली माहिती उपलब्ध झाल्याने अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७१/२०११.

श्री. उदाराम लक्ष्मणराव डेकाटे,
प्रेमनगर, झेंडा चौक, नागपूर - ४४० ००२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
धर्मदाय उपआयुक्त,
सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,
नागपूर.

श्री. नारायण कावळे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव,
बहुउद्येशिय त्रिरुप शिक्षण संस्था,
ईतवारा, मस्कासाथ रेल्वे पुलाजवळ,
नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेवतीने श्री. उमाटे, अधिक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अध्यक्ष/सचिव, बहुउद्येशिय त्रिरुप शिक्षण संस्था, ईतवारा, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज

... २

सादर करुन बहुउद्देशिय त्रिरुप शिक्षण संस्था व श्री उच्च प्राथमिक शाळा, राजेंद्रनगर, नागपूर यांचे विषयी एकूण ७ मुद्यांची माहिती सन १९८७ ते मार्च २०१० पर्यंत माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक १.७.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २.७.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याच्या माहिती अर्जाला अनुसरुन अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे मुदतीत म्हणजे दिनांक २९.७.२०१० च्या पत्राने उत्तर पाठविले व त्यामध्ये असे नमुद केले की, बहुउद्देशिय त्रिरुप शिक्षण संस्था, नागपूर ही संस्था सार्वजनिक विश्वस्त व्यवस्था अधिनियम, १९५० अन्वये नोंदविण्यात आली आहे. तथापी या संस्थेला शासनाकडून प्रत्यक्षपणे किंवा अप्रत्यक्षपणे कोणतेही आर्थिक सहाय्य मिळत नाही. त्यामुळे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अन्वये ही संस्था शासकीय प्राधिकरणामध्ये मोडत नाही. त्यामुळे या संस्थेची माहिती देता येणार नाही. तसेच श्री.उच्च प्राथमिक शाळा, राजेंद्रनगर, नागपूर या शाळेची माहिती मागितलेली आहे. यासंबंधी शिक्षणाधिकारी, जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे दिनांक ८.६.२०१० ला झालेल्या सुनावणीचे वेळी आपण शिक्षणाधिकारी कार्यालयात माहिती प्राप्त केली आहे. त्यामुळे पुन्हा माहिती देण्याची आवश्यकता नाही असे त्यावेळी सांगितले म्हणून आपणास माहिती मिळाली असल्यामुळे व आमचेकडे त्या व्यतिरिक्त माहिती नसल्यामुळे पुन्हा माहिती देता येत नाही असे सचिवांनी दिनांक २९.७.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास कळविल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तथा अध्यक्ष/सचिव, बहुउद्देशिय त्रिरुप शिक्षण संस्था, नागपूर यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, बहुउद्देशिय त्रिरुप शिक्षण संस्था, नागपूर ही सार्वजनिक विश्वस्त व्यवस्था अधिनियम, १९५० खाली नोंद झालेली आहे. तसेच या संस्थेच्या माध्यमातून श्री.उच्च प्राथमिक शाळा, राजेंद्रनगर, नागपूर ही शैक्षणिक संस्था कार्यरत आहे. सदरच्या शैक्षणिक संस्थेला शासनाकडून अनुदान प्राप्त होत आहे म्हणून जनमाहिती अधिकारी तथा अध्यक्ष/सचिव यांनी अपीलकर्त्यास त्यांचेकडे जी माहिती उपलब्ध असेल ती उपलब्ध करुन देणे संयुक्तिक होईल. तसेच अपीलकर्ता यांनी

... ३ ...

मागितलेल्या माहितीच्या अर्जातील माहितीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांनी सन १९८७ ते मार्च २०१० पर्यंत व्यापक प्रमाणात माहिती मागितलेली आहे असे दिसून येते. त्यामुळे सदरच्या माहितीच्या संदर्भामध्ये अपीलकर्त्यास जी माहिती उपलब्ध असेल त्या माहितीच्या छायांकित प्रती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक राहिल. त्याकरिता अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी तथा अध्यक्ष/सचिव, बहुउद्देशिय त्रिरूप शिक्षण संस्था, नागपूर यांनी हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत अपीलकर्ता यांनी मागितलेल्या माहिती पैकी उपलब्ध झालेल्या माहितीची छायांकित प्रती विनामुल्य रजिस्टर पोस्टाने उपलब्ध करून द्याव्यात.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७२/२०११.**

श्री. उदाराम लक्ष्मणराव डेकाटे,
प्रेमनगर, झेंडा चौक, नागपूर - ४४० ००२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. सोमेश्वर रघुनाथ नैताम,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक)
जिल्हा परिषद, नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
आदर्श उच्च प्राथमिक शाळा,
गोपाल नगर, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २२.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका ह्या शाळेचा निकाल असल्यामुळे हजर राहू शकल्या नाही तरी त्यांचेवतीने श्री. बाकडे, अध्यक्ष हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १३.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, आदर्श उच्च प्राथमिक शाळा, गोपालनगर, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून शाळेच्या शाळा समितीच्या कार्यवृत्ताची झेरॉक्स प्रत, नोटीस बुकाची झेरॉक्स प्रत, शाळेचे

... २

सर्वच प्रकारचे बँक खात्याची माहिती सन २००५ ते ३१ मार्च २०१० पर्यंतची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी दिनांक ११.१०.२०१० रोजी प्रथम अपील शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक) जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली. प्रथम अपीलात ८ दिवसात माहिती देण्याचा निर्णय दिला. तरी देखील त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे व माहिती देण्यास विलंब झाल्याबद्दल जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुद्ध कार्यवाही करावी असे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधीनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १३.८.२०१० चा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १६.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्ता हे या शैक्षणिक संस्थेचे उपाध्यक्ष आहेत म्हणून त्यांनी मागितलेल्या माहितीचे निरीक्षण करून घ्यावे असे त्यांना कळविले होते. तथापी अपीलकर्ता माहितीचे निरीक्षण करून घेण्यासाठी त्यांचे कार्यालयात आले नाही. तसेच जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका सौ. उषा जोशी यांनी आयोगाकडे दिनांक ७.१.२०११ रोजी लेखी निवेदन सादर करून असे नमुद केले आहे की, अपीलकर्ता हे या शाळेचे उपाध्यक्ष असून व्यवस्थापनात व त्यांचेमध्ये वाद असल्यामुळे अपीलकर्त्यांने ही माहिती मागितलेली असून त्या माहितीचा ते दुरुपयोग करण्याची शक्यता आहे.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील त्यांचेकडे दाखल झाले होते. त्या प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक ४.१२.२०१० रोजी घेण्यात आली. तथापी अपीलाचे सुनावणीस जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका हया गैरहजर होत्या. अपीलकर्त्यांचे म्हणणे ऐकून घेऊन अपीलकर्त्यांस ८ दिवसांत जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून द्यावी असा प्रथम अपीलाचा निर्णय त्यांनी दिलेला आहे. मात्र त्यानंतरही अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध झालेली दिसून येत नाही.

... ३ ...

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याचा दिनांक १३.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका यांचेकडे दिनांक १६.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्ता जरी संस्थेचे उपाध्यक्ष असले तरी माहितीच्या अधिकाराखाली त्यांनी मागितलेली माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना उपलब्ध करून देणे आवश्यक आहे. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कोणतीही माहिती उपलब्ध केलेली दिसून येत नाही. म्हणून अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देण्यास झालेल्या विलंबाबद्दल जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका ह्या जबाबदार दिसून येतात. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, आदर्श उच्च प्राथमिक शाळा, गोपालनगर, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहिती अर्जातील माहिती विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका यांनी अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देण्यास विलंब केला आहे म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये ५०००/- शास्ती कां लादण्यात येऊ नये याचा खुलासा त्यांनी हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा. उपरोक्त कालावधीत त्यांनी खुलासा सादर न केल्यास त्यांचे विरुद्ध शास्तीची कार्यवाही कायम करण्यात येईल याची नोंद घ्यावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २०५/२०११.**

श्री. निलकंठ काशीनाथ ठाकरे,
मु. वेळवा, पो. तो. पोभूर्णा, जि. चंद्रपूर - ४४२ ५०६.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एन. पी. ठाकरे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
संवर्ग विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, पोभूर्णा,
जि. चंद्रपूर.

श्री. एस. यु. सब्बनवार,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव,
ग्राम पंचायत, वेळवा,
ता. पोभूर्णा, जि. चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ५.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २७.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्राम पंचायत, वेळवा, ता. पोभूर्णा, जि. चंद्रपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत वेळवाने भारत निर्माण योजनेअंतर्गत केलेल्या कामाची एकूण ११ मुद्यांवर माहिती मागितलेली

... २

होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून मुद्या क्रमांक १ ते ६ व ९ मुद्यांची माहिती प्राप्त झाली. मात्र मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ या ४ मुद्यांची माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी संवर्ग विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पोभूर्णा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयात १५ दिवसात राहिलेल्या मुद्यांची संबंधितांकडून माहिती प्राप्त करून घेऊन जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास पुरविण्याबाबत निर्देश दिले होते. तथापी त्यांना अद्यापही मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमूद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा ग्राम सचिव यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २७.९.२०१० चा माहितीचा अर्ज प्राप्त झाला होता. त्या अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यास दिनांक २७.१०.२०१० च्या पत्राने ग्रामपंचायत स्तरावर उपलब्ध असलेली मुद्या क्रमांक १ ते ६ ची व मुद्या क्रमांक ९ ची माहिती अपीलकर्त्यास पुरविण्यात आली. तथापी अपीलकर्त्याने मागितलेली मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती ही भारत निर्माण योजना अंतर्गत गावात पिण्याच्या पाण्याच्या पुरवठा केला जातो. या योजनेची अंमलबजावणी ग्राम पातळीवर ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती आहे त्यांचे मार्फत या कामाचा हिशोब ठेवला जातो. म्हणून अपीलकर्त्याने मागितलेली मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती ही या समितीकडे असल्यामुळे व समितीने सदरचे काम कंत्राटदाराला दिलेली असल्यामुळे त्यांचेकडून माहिती मागविलेली आहे. तथापी सदरच्या ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समितीकडून किंवा ठेकेदाराकडून त्यांची माहिती प्राप्त झाली नसल्यामुळे उर्वरित मुद्यांची माहिती अपीलकर्त्यास देण्यात आलेली नाही असे सचिव यांनी सांगितले.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा संवर्ग विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पोभूर्णा यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने दिनांक २८.१०.२०१० रोजी त्यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले होते. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक ११.११.२०१० रोजी घेण्यात आली त्या निर्णयामध्ये ग्रामपंचायत स्तरावर उपलब्ध असलेली माहिती ७ दिवसांत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास पुरवावी. मात्र मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती ग्रामपंचायत कार्यालयात उपलब्ध नसून संबंधित समितीकडून माहिती मागवून १५ दिवसांत

अपीलकर्त्यास पुरविण्याचे आदेश दिले होते. त्यानुसार जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास ग्रामपंचायत स्तरावर उपलब्ध असलेली मुद्या क्रमांक १ ते ६ व मुद्या क्रमांक ९ ची माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती ही ग्रामपातळीवरील ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समितीकडे आहे. त्यांनी ही माहिती अद्यापपर्यंत जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिला नाही म्हणून अपीलकर्त्यास या मुद्यांची माहिती पुरविता आली नाही असे प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा संवर्ग विकास अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. याबाबत संवर्ग विकास अधिकारी यांनी आयोगाच्या असेही निदर्शनास आणून दिले की, भारत निर्माण योजने अंतर्गत करावयाच्या कामांबाबत पाणी पुरवठा संबंधात ग्रामपातळीवर ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती आहे. सध्या ती समिती ग्रामसभेमधून निवडून येते व या समितीमार्फत या योजनांची अंमलबजावणी होत असते आणि याची माहिती समितीचे अध्यक्ष व सचिव यांचेकडे असते. तसेच या बांधकामावर देखरेख ठेवण्यासाठी जिल्हा परिषद, चंद्रपूर यांचेकडे पाणी पुरवठा योजनेच्या अंमलबजावणीसाठी उपअभियंता असतो. तो उपअभियंता या कामावर देखरेख ठेवत असतो. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती कडून किंवा या कामावर देखरेख ठेवणारे उपअभियंता यांचेकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास सदरची माहिती पुरविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, वेळवा आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा संवर्ग विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पोभुर्णा यांनी मुद्या क्रमांक ७, ८, १० व ११ ची माहिती ग्रामीण पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती कडून किंवा या कामावर देखरेख ठेवणारे उपअभियंता यांचेकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास विनामुल्य पाठवावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- **दिनांक :-**

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २०६/२०११.

श्री. आनंद जगन्नाथ गुल्हाने,
ए-२५ माईन्स रेसक्सू स्टेशन,
डब्ल्यु. सी. एल. इंदोरा कॉम्प्लेक्स,
नागपूर - ४४० ०२६.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसीलदार,
सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. अरुण मावळे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
नायब तहसीलदार,
सावनेर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ५.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेवतीने श्री. व्ही. आर. दर्भे, नायब तहसीलदार हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक ४.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा नायब तहसीलदार, सावनेर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून मौजा पाटणसावंगी येथील सर्वे नं. ३२३ ए व सी ची संपूर्ण जमीन ३८ + २ म्हणजे ४० प्लॉटमध्ये विभागणी करून तलाठी यांनी महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम किंवा

इतर कुठलेही नियम व कायदानुसार अंमलबजावणी केली याबाबत ३ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना ३० दिवसांत जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून कोणत्याही प्रकारची माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ४.१२.२०१० रोजी तहसीलदार, सावनेर यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक २७.१२.२०१० रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी देण्यात आला व प्रथम अपीलाचे निर्णयात असा आदेश दिला की, जनमाहिती अधिकारी यांना हा आदेश प्राप्त झाल्या पासून ८ दिवसांत अपीलकर्त्यास माहिती अर्जान्वये मागितलेली माहिती उपलब्ध करून द्यावी. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर दिनांक २४.१.२०११ रोजी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून त्यांना मुद्या क्रमांक १ व २ ची माहिती प्राप्त झाली. मात्र मुद्या क्रमांक ३ बाबतची माहिती प्राप्त झाली नाही. म्हणून माहिती देण्यास विलंब झालेला असल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुद्ध कार्यवाही करावी असे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

३. विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ४.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे तहसीलदार यांचे प्रस्तुतकार यांचेकडून दिनांक २५.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाल्याचे दिसून येते. त्यावेळी जनमाहिती अधिकारी म्हणून कु. शरयु आडे, परिविक्षाधीन तहसीलदार या कार्यरत होत्या. कु. शरयु आडे ह्या ऑक्टोंबर २०१० ते ७ मार्च २०११ पर्यंत या पदावर कार्यरत होत्या असे विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले. अपीलकर्त्याच्या दिनांक ४.१०.२०१० च्या माहिती अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यास दिनांक २४.१.२०११ च्या पत्राने माहिती उपलब्ध झालेली आहे. म्हणजे अपीलकर्त्यास ३० दिवसानंतर माहिती उपलब्ध झालेली दिसून येते. या विलंबास तत्कालीन जनमाहिती अधिकारी कु. शरयु आडे ह्या जबाबदार दिसून येतात. अपीलकर्त्यास प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर दिनांक २४.१.२०११ रोजी २ मुद्यांची माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसते व मुद्या क्रमांक ३ ची माहिती अद्यापही अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली दिसून येत नाही. म्हणून विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास मुद्या क्रमांक ३ ची माहिती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक ३ ची माहिती विनामूल्य पोस्टाने किंवा व्यक्तिशः उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्त्याचा दिनांक ४.१०.२०१० माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे दिनांक ८.१०.२०१० रोजी प्राप्त झालेला दिसतो. सदरच्या अर्जावर ३० दिवसांचे मुदतीत तत्कालीन जनमाहिती अधिकारी कु. शरयु आडे यांनी कोणतीही माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिली नाही. त्यानंतर दिनांक २४.१.२०११ रोजी अपीलकर्त्यास २ मुद्यांची माहिती उपलब्ध झालेली दिसून येते व मुद्या क्रमांक ३ ची माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसून येत नाही या विलंबास जनमाहिती अधिकारी कु. शरयु आडे ह्या जबाबदार दिसून येतात. म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये ५०००/- शास्ती कां लादु नये याबाबत खुलासा त्यांना हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा.

३) विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी सदरच्या आदेशाची प्रत कु. शरयु आडे तत्कालीन जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे खुलासा करण्यासाठी पाठवावी.

४) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २०४/२०११.

श्री. काशीनाथ जनार्दनराव सोनकुसळे,
प्रतापनगर जवळ, न्यु पोस्टल कॉलनी,
मुनोत लॉन मागे, मानस मंदीर पोस्ट,
वार्ड नं. १, वर्धा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. विवेक बोंदरे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (सा.प्र.वि.)
जिल्हा परिषद, वर्धा.

श्री. डी. ए. ऊईके,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी,
पंचायत समिती, सेलू,
जि. वर्धा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २८.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी सामान्य प्रशासन विभाग, जिल्हा परिषद, वर्धा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून सन २००६-०७ व २००७-०८ या वित्तीय वर्षात पंचायत समिती मार्फत वॉटर फिल्टर खरेदी केल्या संबंधात एकूण ८ मुद्यांवर

... २

माहिती मागितली. जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून त्यांना माहिती मिळाली. मात्र मिळालेली माहिती ही अपूर्ण असल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ३.१.२०११ रोजी उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी, सामान्य प्रशासन विभाग, जिल्हा परिषद, वर्धा यांचेकडे दाखल केले. तथापी प्रथम अपील खारीज झाल्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी सामान्य प्रशासन विभाग, जिल्हा परिषद, वर्धा यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २८.९.२०१० च्या माहितीचा अर्ज प्राप्त झालेला होता. त्या माहिती अर्जाला अनुसरून सामान्य प्रशासन विभागामध्ये उपलब्ध असलेली माहिती अर्जदारास दिनांक १४.१०.२०१० ला प्रत्यक्ष पुरविलेली आहे. तसेच माहिती अर्जातील काही माहिती ही पंचायत समिती स्तरावरील असल्यामुळे सर्व पंचायत समितीच्या जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे अपीलकर्त्यांचा माहितीचा अर्ज दिनांक १.१०.२०१० च्या पत्राने पाठवून अपीलकर्त्यांस परस्पर माहिती पुरविण्याबाबत कळविण्यात आले होते. त्याला अनुसरून अपीलकर्त्यांने वॉटर फिल्टर खरेदी संबंधात मागितलेली माहिती ही सेलू व वर्धा या दोन पंचायत समिती कडून वाटर फिल्टर खरेदी झालेली होती. म्हणून सेलू पंचायत समितीकडून अपीलकर्त्यांस दिनांक १८.११.२०१० च्या पत्राने पैसे भरण्यास कळविले. अपीलकर्त्यांने दिनांक ३.१२.२०१० रोजी माहितीचे शुल्क भरले व ती माहिती अपीलकर्त्यांस दिलेली आहे. तसेच वर्धा पंचायत समिती यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक ५.५.२०११ रोजी त्यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती दिली. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने दिनांक ३.१.२०११ रोजी उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १७.१.२०११ रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय त्याच दिवशी देण्यात येऊन अपीलकर्त्यांस त्यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती पुरविली असल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील खारीज केले असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले.

४. त्यावर अपीलकर्त्यांने आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती प्राप्त झालेली आहे. मात्र त्यांच्या माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक ५ संदर्भात वॉटर फिल्टर खरेदी संबंधाने नस्ती व अभिलेखाच्या सत्यप्रती त्यांना मिळाल्या नाही. तसेच मुद्या क्रमांक २ बाबत विजेवर न चालणाऱ्या उपकरणाचे खरेदी संदर्भात दर कराची माहिती त्यांना उपलब्ध झालेली नाही असे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमुद केले.

... ३ ...

५. याबाबत माहिती अधिकारी आणि उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी आयोगास पुढे असे सांगितले की, वॉटर फिल्टर खरेदी संदर्भात संबंधित कार्यालयाच्या सदरच्या नस्त्या विभागीय आयुक्त कार्यालय, नागपूर यांचेकडे चौकशीसाठी सादर केलेल्या आहेत म्हणून त्या सद्यःस्थितीत उपलब्ध करून देता येत नाही. कारण चौकशीची कार्यवाही अद्याप पूर्ण झालेली नाही. म्हणून ही वस्तुस्थिती जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे कळविणे संयुक्तिक होईल. तसेच मुद्या क्रमांक २ बाबत विजेवर न चालणाऱ्या वॉटर फिल्टरच्या शासकीय दराची माहिती जनमाहिती अधिकारी, वर्धा व सेलू यांचेकडे उपलब्ध नाही असे दोन्ही जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले. म्हणून ही वस्तुस्थिती देखील अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, सामान्य प्रशासन विभाग, जिल्हा परिषद, वर्धा यांनी अपीलकर्त्यास मुद्या क्रमांक ५ बाबत संबंधित धारिका विभागीय चौकशीच्या कामासाठी विभागीय आयुक्त कार्यालय, नागपूर यांचेकडे सादर केलेली असल्यामुळे सद्यःस्थितीत त्याची माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही असे स्पष्टपणे कळवावे.

२) तसेच मुद्या क्रमांक २ बाबत विजेवर न चालणाऱ्या वॉटर फिल्टरचा शासकीय दर पंचायत समिती, सेलू व पंचायत समिती, वर्धा यांचेकडे उपलब्ध नाही असे जनमाहिती अधिकारी, पंचायत समिती, वर्धा व जनमाहिती अधिकारी, पंचायत समिती, सेलू यांनी अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे कळवावे.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २०३/२०११.**

श्री. काशीनाथ जनार्दनराव सोनकुसळे,
प्रतापनगर जवळ, न्यु पोस्टल कॉलनी,
मुनोत लॉन मागे, मानस मंदीर पोस्ट,
वार्ड नं. १, वर्धा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. के. एस. चव्हाण,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपसंचालक (ए.क्षे.वि.का.)
आदिवासी संशोधन व प्रशिक्षण संस्था,
२८, क्विन्स गार्डन, पुणे - १.

श्री. आय. एस. कसबे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
संशोधन अधिकारी,
आदिवासी संशोधन व प्रशिक्षण संस्था,
२८, क्विन्स गार्डन, पुणे - १

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १६.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी, आदिवासी संशोधन व प्रशिक्षण संस्था, पुणे यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज

... २

सादर करुन महाराष्ट्रातील सर्व जमात पडताळणी समितीत उमेदवारांनी मागणी केल्यावर खुली चौकशी होते अथवा नाही याबाबत माहिती मागितलेली होती. तसेच जमाती पडताळणी प्रमाणपत्र समितीमध्ये दक्षता पथकातील कर्मचाऱ्यांची उलट तपासणी घेता येईल अथवा नाही याबाबत माहिती मागितलेली होती. तसेच जमात पडताळणी प्रमाणपत्र समिती उलट तपासणी घेणे, साक्षी पुरावे तपासणे, नोंदविणे याबाबत माहिती मागितली. अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ६.९.२०१० च्या पत्राने आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करुन दिली होती. तथापी सदरच्या माहितीने अपीलकर्त्यांचे समाधान न झाल्याने अपीलकर्त्यांने प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा उपसंचालक, आदिवासी संशोधन व प्रशिक्षण संस्था, पुणे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १.११.२०१० रोजी ठेवण्यात आली होती. तथापी प्रथम अपीलाचे सुनावणीस अपीलकर्ता हजर होऊ शकले नाही. मात्र प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २६.११.२०१० रोजी देण्यात आला व त्या निर्णयामध्ये असे नमुद केले की, जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ६.९.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करुन दिली ती योग्य आहे. तसेच अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीसाठी www.trti.mah.nic.in या संकेतस्थळावर माहिती उपलब्ध असून त्या संकेत स्थळाचा वापर करावा असा निर्णय दिलेला असून प्रथम अपील फेटाळले आहे. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १६.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे पोस्टाने दिनांक २५.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही प्रश्नार्थक स्वरूपाची तसेच मतप्रदर्शन स्वरूपाची व अभिप्राय स्वरूपाची असल्यामुळे अपीलकर्त्यास दिनांक ६.९.२०१० च्या पत्राने आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करुन दिलेली आहे. तसेच अनुसुचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणी समिती कामकाजाबाबत त्यांचे कार्यालयाचे संकेत स्थळावर संपूर्ण माहिती उपलब्ध करुन देण्यात आलेली आहे. त्यामध्ये अपीलकर्त्यांने विचारलेले प्रश्नाबाबतची माहिती ही उपलब्ध आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ६.९.२०१० च्या पत्राने कळविले असल्याचे सुनावणीत सांगितले. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील उपसंचालक यांचेकडे सादर केले. त्या प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली.

... ३ ...

मात्र अपीलकर्ता सुनावणीस हजर राहिले नाही असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले व जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ६.९.२०१० च्या पत्राने आवश्यक ती माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील फेटाळण्यात आले असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १६.८.२०१० चा माहिती अर्जाचे अवलोकन केले असता अपीलकर्त्यांने अनुसुचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणीचे कामकाजाबाबत १ ते ३ मुद्द्यांमध्ये प्रश्नार्थक तसेच मतप्रदर्शन व अभिप्रायात्मक माहिती विचारलेली दिसते. त्याला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक ६.९.२०१० च्या पत्राने आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसून येते. तसेच अनुसुचित जमाती प्रमाणपत्र समितीचे कामकाजाबाबतची संकेत स्थळ अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून दिलेले आहे. त्या संकेत स्थळाचा अपीलकर्त्यांने उपयोग करून त्यांना त्या संकेत स्थळावरून आवश्यक ते मार्गदर्शन होऊ शकेल. म्हणून अपीलकर्तांचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २०९/२०११.

श्री. ओ. प. कटयारमल,
११८/डी, पांडे ले आऊट, खामला, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद.

श्री. एस. एम. मांगुळकर,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३०.८.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोग, औरंगाबाद यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांचा दिनांक १५.३.२००७ चा माहितीचा अर्ज माहिती आयोग, नागपूर, औरंगाबाद व मुंबई येथे पाठविले असल्याचे दिसून येते. नागपूर खंडपीठाकडे दाखल केलेल्या अर्जावर दिनांक १६.२.२००९ रोजी निर्णय दिलेला आहे. औरंगाबाद आयोगाने नागपूर आयोगास हस्तांतरीत केलेल्या अर्जावर आज सुनावणी आहे. एकदा आयोगाचा निर्णय झाल्यावर त्याच अर्जावर पुन्हा निर्णय घेणे योग्य होणार नाही. त्यामुळे अपीलकर्त्यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २१६/२०११.**

श्री. लक्ष्मय्या राजम नागुला,
वन परिक्षेत्र कार्यालय, नागभिड,
जि. चंद्रपूर - ४४१ २०५.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विभागीय समाज कल्याण अधिकारी,
विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती क्र. २,
चंद्रपूर.

श्री. अनिल काळे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
संशोधन अधिकारी,
विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती क्र. २,
डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर, सामाजिक न्याय भवन, चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता यांनी रोजनाम्यावर सही केली परंतु प्रत्यक्ष सुनावणी दरम्यान हजर राहिले नाही. जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. संजय देवकाते, जनसंपर्क अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे आयोगापुढे प्रत्यक्ष सुनावणीस हजर झाले नाही म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी त्यांचे कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही.

... २

३. जनमाहिती अधिकारी तथा संशोधन अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ३०.९.२०१० व दिनांक २१.१०.२०१० चा माहिती अधिकाराखालील अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे अनुक्रमे दिनांक ४.१०.२०१० व दिनांक २५.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. त्या अर्जात अपीलकर्त्याने भोई मोहल्ला (बेस्तागुळम), वार्ड नं. ५, कोत्तागुडम, ता.सिरोंचा, जि. गडचिरोली येथील रहिवासांचे समिती मार्फत जात पडताळणी बाबतची कागदपत्रे तसेच जात प्रमाणपत्र संबंधीचे अधिनियम व नियमांची सत्यप्रत व त्याच प्रमाणे शासन निर्णय इत्यादी संबंधात एकूण ४ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. यापुर्वी देखील अपीलकर्त्याने दिनांक ६.६.२०१० रोजी देखील अश्याच प्रकारची व जसाचा तसा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे प्राप्त झाला होता. या अर्जामध्ये देखील त्या अर्जातील आशय व विषय हा एकच होता. तश्याच स्वरूपात आजच्या अपीलातील देखील माहिती अर्ज त्यांनी केला आहे. अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात अपीलकर्त्यास त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेली माहिती दिनांक २९.१०.२०१० च्या पत्राने उपलब्ध करून दिलेली आहे. त्याच प्रमाणे अपीलकर्त्याने माहितीचे शुल्क रुपये १३२/- भरणा केल्यानंतर दिनांक २९.११.२०१० च्या पत्राने उर्वरित माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. सदरची माहिती रजिस्टर पोस्टाने पाठविलेली असून ते अपीलकर्त्यास मिहाल्याचे पोच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगा समोर दाखविली. तसेच अपीलकर्त्याने शासन निर्णयाची प्रत मागितलेली आहे त्या शासनाच्या संकेतस्थळी उपलब्ध असून त्या संकेतस्थळाचा सांकेतांक देखील अपीलकर्त्यास कळविले आहे. अशा प्रकारे अपीलकर्त्यास त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेली माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

३. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाच्या असेही निदर्शनास आणून दिले आहे की, यापुर्वी देखील अपीलकर्त्याने राज्य माहिती आयोगाकडे अशाच प्रकारे एकूण सुमारे ११ अपील दाखल केले होते. त्यांचे अपील क्रमांक ४००, ४०६, ४०७, १७, १८, ८०५, ८०६, ८०७, ८०८, ८२५ व १७५४ या अपीलांचा समावेश होता. सदरचे सर्व अपील आयोगाने खारीज केले आहेत. त्यांच्या पुराव्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पुर्वीचे खारीज केलेल्या आदेशाच्या प्रती अवलोकनार्थ सादर केल्या. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे

... ३ ...

असेही निदर्शनास आणून दिले आहे की, आयोगाने यापुर्वी अपीलकर्त्यांचे अपील खारीज केले असून त्या अपीलाचे निर्णयात असे देखील नमुद केले आहे की, अपीलार्थी जी माहिती मागत आहेत त्यात कोणतेही व्यापक जनहित नसल्यामुळे व त्यांचे वैयक्तिक हिताकरिता माहिती मागत असल्यामुळे त्यांची सर्व अपीले यापुर्वी खारीज केलेली आहेत म्हणून हे अपील देखील खारीज करण्यास पात्र आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सांगितले.

४. जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस आवश्यक ती माहिती दिनांक २९.१०.२०१० च्या पत्राने व दिनांक २९.११.२०१० च्या पत्राने उपलब्ध करून दिलेली आहे. त्यामुळे अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/३१९-३२१/११.५.२०११

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २१८/२०११.

श्री. अनिरुध्द गुलाब भोयर,
न्यु आर्शिवाद नगर, गिरोला (कारधा),
ता. जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

डॉ. आर. डी. खंडाईत,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
वैद्यकीय अधिकारी,
प्राथमिक आरोग्य केंद्र, खमारी (बुटी)
ता. जि. भंडारा.

श्री. केशव मारबते,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ सहाय्यक,
प्राथमिक आरोग्य केंद्र, खमारी (बुटी)
ता. जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २२.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, खमारी (बुटी), ता.जि. भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून आरोग्य केंद्रामधील औषधाबाबत तसेच स्वच्छता फंड निधी, बी.पी.एल. रुग्णांना नेतांना वाहनाची सुविधा

इत्यादी बाबत एकूण ६ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्ता हा दारिद्र्य रेषेखालील असल्यामुळे त्यांनी विनामुल्य माहिती मागितलेली होती. जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १६.१०.२०१० रोजी पत्र पाठवून असे कळविले आहे की, आपण स्वतः दारिद्र्य रेषेखालील आहे असे अर्जात नमुद केलेले आहे. परंतु प्रत्यक्ष अर्ज तपासणी अंती अर्जा सोबत जोडलेले दारिद्र्य रेषेखालील दाखला आपल्या नावे नसून श्री. गुलाब भोयर यांचे नावे आहे. तसेच सदर दाखला सचिव, ग्राम विकास अधिकारी, ग्राम पंचायत, चांदोरी यांचेकडून दिल्याचे निदर्शनास येतो. परंतु कार्यालयीन कामाकरिता खंड विकास अधिकारी यांच्या सहीचा दाखल आवश्यक आहे. तरी आपण हे पत्र मिळताच आपले नावाचे दारिद्र्य रेषेखालील दाखला खंड विकास अधिकारी, यांचे सहीनिशी सादर करावा. जेणे करुन आपणास माहिती देता येईल. तसेच आपण सदर माहितीचे कागदपत्रांची झेरॉक्स प्रतीचा खर्च करण्यास तयार असल्यास तसे कळवावे. म्हणजे आपणास माहिती देता येईल. असे तत्कालीन जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कळविले होते. तथापी अपीलकर्त्याने दारिद्र्य रेषेखालील दाखल्याची पुर्तता केली नाही किंवा या पत्रावर काही उत्तर देखील पाठविले नाही. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपील दाखल केल्यानंतर अपीलकर्त्यास दिनांक २५.२.२०११ रोजी जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करुन दिली. परंतु मिळालेली माहिती अपूर्ण असल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत नमुद केले. अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी पुरविलेल्या माहितीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास एकूण ६ मुद्यांची माहिती उपलब्ध करुन दिली आहे. तथापी मशागत फंडाविषयी व स्वच्छता फंडाविषयी त्यांना माहिती मिळाली नाही असे अपीलकर्त्याचे म्हणणे आहे. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, सन २००७ पुर्वी मशागत फंड उपलब्ध नव्हता. त्यानंतर मशागत फंड उपलब्ध झालेला आहे. तसेच जो स्वच्छता फंड उपलब्ध झालेला आहे त्याची माहिती अपीलकर्ता जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात हजर झाल्यास त्यांना ती घेणे शक्य होईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. त्यावर अपीलकर्ता यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात प्रत्यक्ष हजर होऊन मशागत फंड व स्वच्छता फंडाबाबतची माहिती निरिक्षण करण्याचे मान्य केले म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून अपीलकर्ता यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे कार्यालयीन कामकाजाचे दिवशी उपस्थित राहून मशागत फंड व स्वच्छता फंड याबाबतची माहिती निरीक्षण करून घेऊन प्राप्त करून घ्यावी.

२) अपीलकर्ता जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे त्यांचे कार्यालयात उपस्थित झाल्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी सदरची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून द्यावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २१९/२०११.

श्री. अनिरुध्द गुलाब भोयर,
न्यु आर्शिवाद नगर, गिरोला (कारधा),
ता. जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

डॉ. विजय मारोती वासनिक,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
वैद्यकीय अधिक्षक,
उपजिल्हा रुग्णालय, साकोली,
ता. साकोली, जि. भंडारा.

श्री. दिपक नारायण डोंगरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक अधिक्षक,
उपजिल्हा रुग्णालय, साकोली,
ता. साकोली, जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २१.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी, उपजिल्हा रुग्णालय, साकोली, जि. भंडारा यांचेकडे माहितीचा अधिकाराखाली अर्ज सादर करून आरोग्य केंद्रामधील औषधांची माहिती तसेच बी.पी.एल.लाभ धारकांना देण्यात येत असलेली रुग्णवाहिकेची माहिती,

स्वच्छता फंडाची माहिती, बिल्डींग मशागत फंड असे एकूण ६ मुद्यांबाबत माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपील दाखल केल्यानंतरही त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २१.९.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक ५.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व अपीलकर्त्यांस दिनांक २०.१०.२०१० च्या पत्राने यु.पी.सी. द्वारे ६ मुद्यांची माहिती मुद्येनिहाय माहिती उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती पोस्टाने यु.पी.सी.द्वारे पाठविल्याचा पोस्टाचा पुरावा जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर दाखविला. मात्र सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस पोस्टाद्वारे प्राप्त झाली नाही असे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमुद केले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर अपीलकर्त्यांस सुनावणीचे वेळी दिनांक २०.१०.२०१० च्या पत्राने पाठविलेल्या माहितीची पुन्हा एक प्रत उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांने आयोगासमोर स्विकृत केली. तसेच अपीलकर्त्यांस ग्रामीण रुग्णालयातील मुख्य औषधी भांडारात उपलब्ध असलेल्या औषधांबाबत त्यांना माहिती मिळाली नाही असे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमुद केले. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी असे नमुद केले की, त्यांच्या ग्रामीण रुग्णालयात उपलब्ध असलेल्या औषधांच्याबाबत मुख्य औषध निर्माण अधिकारी श्री. एस. के. चाचेरकर यांची बदली झाल्याने त्यांनी अद्याप औषधांचा कार्यभार हस्तांतर केला नाही. त्यामुळे ही माहिती पुरविण्यास थोडा कालावधी लागण्याची शक्यता आहे असे अपीलकर्त्यांस कळविले आहे. तथापी सदरच्या औषधी भांडाराचे अपीलकर्त्यांस निरीक्षण करून घेता येईल व निरीक्षणानंतर आवश्यक ती माहिती त्यांना पुरविता येईल असे जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगापुढे सांगितले. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील अंशतः मंजूर करण्यात येत असून अपीलकर्ता यांनी कार्यालयीन कामकाजाचे दिवशी कार्यालयीन वेळेत जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात उपस्थित राहून औषधीचे भांडाराचे निरीक्षण करून घ्यावे व निरीक्षणानंतर अपीलकर्त्यास रुपये १००/- पर्यंत येणाऱ्या खर्चाची माहिती झेरॉक्स प्रतीच्या स्वरूपात विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २१७/२०११.

श्री. श्रीकृष्ण केवळराम माहुरे,
न्यु आर्शिवाद नगर, गिरोला (कारधा),
ता. जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. व्ही. जे. भुरे,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
विस्तार अधिकारी,
पंचायत समिती, अर्जुनी (मोरगांव),
ता. अर्जुनी (मोरगांव), जि. गोंदिया.

श्री. एच. एस. वरठे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव,
ग्राम पंचायत, प्रतापगड,
पो. बोडगांव सुखंद,
ता. अजुनी (मोरगांव), जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३०.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्राम पंचायत, प्रतापगड, पो. बोडगांव सुखंद, ता. अर्जुनी/मोरगांव, जि. गोंदिया यांनी आयोगापुढे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २२.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे

... २

कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याने दिनांक १ जानेवारी २००५ ते आजपर्यंत ग्रामपंचायत मार्फत केलेल्या विकास कामाचे संदर्भात एकूण ७ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. त्या अनुषंगाने अपीलकर्ता हे दिनांक ५.५.२०११ रोजी त्यांना स्वतः प्रतापगड येथे येऊन भेटले व माहिती विषयी सविस्तर चर्चा केली. तेंव्हा त्यांना ७ मुद्यांची माहितीने समाधान झाल्याचे सांगितले व आवश्यक ती माहिती त्याचवेळी त्यांचे स्वाधीन केली. परंतु सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याबाबत कोणताही लेखी पुरावा त्यांनी आयोगापुढे सादर केला नाही. तसेच अपीलकर्त्याने प्रथम अपील गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, अर्जुनी/मोरगांव यांचेकडे दाखल केले होते. त्याचा निर्णय दिनांक २०.१.२०११ रोजी देण्यात आला व त्यामध्ये देखील असे नमुद केले की, जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ५.२.२०११ पर्यंत माहिती उपलब्ध करून द्यावी असा निर्णय प्रथम अपीलात देण्यात आलेला आहे.

३. अपीलकर्त्याने सादर केलेल्या कागदपत्रावरून असे दिसून येते की, त्यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, प्रतापगड यांचेकडे दिनांक २२.११.२०१० रोजी माहितीचा अधिकाराखाली अर्ज सादर केलेला होता. तथापी माहिती अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यास कोणतीही माहिती उपलब्ध झालेली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील खंड विकास अधिकारी यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २०.१.२०११ रोजी देण्यात आला असून अपीलकर्त्यास दिनांक ५.२.२०११ पर्यंत जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून द्यावी असा निर्णय दिलेला आहे. मात्र त्यानंतरही अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून दिल्याबाबत जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव यांनी कोणताही लेखी पुरावा आयोगापुढे सादर केलेला नाही म्हणून अपीलकर्त्यास माहिती प्राप्त झाल्याचे सिद्ध होत नाही. म्हणून माहिती उपलब्ध करून देण्याचा विलंबास जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव हे जबाबदार दिसून येतात. त्यांना विलंबाबद्दल खुलासा विचारला असता त्यांनी आयोगापुढे कोणताही समर्पक खुलासा केलेला नाही. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे मंजूर करण्यास पात्र आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसचिव यांनी अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती रजिस्टर पोस्टाने किंवा व्यक्तिशः उपलब्ध करून द्यावी.

२) जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव यांनी अपीलकर्त्याच्या दिनांक २२.११.२०१० च्या माहिती अर्जाला अनुसरून कोणतीही माहिती त्यांना उपलब्ध करून दिली नाही त्यामुळे त्या विलंबास जबाबदार दिसून येतात. म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये ५०००/- शास्तीची कार्यवाही लादण्यात येत आहे. सदरच्या शास्तीची रक्कम त्यांचे दरमहाचे वेतनातून वसूल करून "००७०-इतर प्रशासनिक सेवा, ६०, इतर सेवा, ८००, इतर जमा रक्कमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७०-०१६-१)" या लेखाशिर्षामध्ये जमा करावी.

३) सदरच्या शास्तीची रक्कम खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, अर्जुनी/मोरगांव, जि. गोंदिया यांनी वसूल करून वर नमुद केलेल्या लेखाशिर्षामध्ये जमा करावी.

४) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २२०/२०११.**

श्री. सुभाष हरिश्चंद्रजी कापगते,
मु. रेंगेपार/कोहळी, पो. पिंपळगांव/सडक,
ता. लाखनी, जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)
जिल्हा परिषद, भंडारा.

जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
स्नेहा कन्या विद्यालय,
पिंपळगांव/सडक, ता. लाखनी,
जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १२.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १२.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे हजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, स्नेहा कन्या विद्यालय, पिंपळगांव/सडक, हया गैरहजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) हे सामायिक प्रवेश परिक्षा कामात व्यस्त असल्यामुळे हजर राहू शकले नाही.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १९.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज

... २

सादर करुन एकूण ४ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली होती. सदरची माहिती मुख्याध्यापिका, स्नेहा कन्या विद्यालय, पिंपळगांव/सडक, ता. लाखनी, जि. भंडारा यांचेशी संबंधित असल्याने माहिती अधिकारी तथा अधिक्षक वर्ग-२, शिक्षण विभाग (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, भंडारा यांनी सदरचा अर्ज दिनांक ८.१२.२०१० च्या पत्राने मुख्याध्यापक, स्नेहा कन्या विद्यालय, पिंपळगांव/सडक यांचेकडे पाठवून अपीलकर्त्यास मागितलेली माहिती आवश्यक शुल्क आकारुन उपलब्ध करुन देण्याचे कळविले होते. मात्र मुख्याध्यापकांकडून अपीलकर्त्यास आजपर्यंत कोणतीही माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, भंडारा यांचेकडे दाखल केले होते. त्या प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक २८.१.२०११ रोजी घेण्यात आली. परंतु प्रथम अपीलाचे सुनावणीस जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका हया गैरहजर राहिल्या. त्यामुळे प्रथम अपीलानंतरही त्यांना कोणतीही माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, स्नेहा कन्या विद्यालय, पिंपळगांव/सडक, ता. लाखनी, जि. भंडारा हया आजच्या सुनावणीस गैरहजर आहेत. तसेच त्यांनी अपीलकर्त्यास कोणतीही माहिती उपलब्ध करुन दिलेली दिसून येत नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका यांनी अपीलकर्त्यास त्यांच्या माहितीच्या अर्जात मागितलेली माहिती १५ दिवसांचे आंत विनामुल्य उपलब्ध करुन देणे संयुक्तिक होईल. तसेच सदरची माहिती देण्यास कां विलंब झालेला आहे त्यांचाही खुलासा त्यांनी आयोगाकडे सादर करणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येते.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, स्नेहा कन्या विद्यालय, पिंपळगांव/सडक, ता. लाखनी, जि. भंडारा यांनी अपीलकर्त्यास माहिती अर्जानुसार मागितलेली माहिती १५ दिवसांत विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, स्नेहा कन्या विद्यालय, पिंपळगांव/सडक, ता. लाखनी, जि. भंडारा यांनी शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, भंडारा यांचेकडून दिनांक ८.१२.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती पुरविण्याचे आदेश देऊनही माहिती देण्यास विलंब केलेला आहे. म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये १००००/- ची शास्तीची कार्यवाही कां करण्यात येऊ नये याचा लेखी खुलासा हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २२६/२०११.

श्री. बाबुराव महागु नान्हे,
मु. पो. नवखळा,
ता. नागभिड, जि. चंद्रपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसिलदार/अध्यक्ष,
तंटामुक्त तालुका समिती,
तहसील कार्यालय, नागभिड,
जि. चंद्रपूर.

श्री. अमरनाथ मुकुंदा वाघाडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अध्यक्ष/सचिव,
महात्मा गांधी ग्राम तंटामुक्त समिती, ब्राम्हणी,
ता. नागभिड, जि. चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १२.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १२.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. विजय पवार, नायब तहसीलदार हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १०.५.२०१० रोजी अध्यक्ष/सचिव, महात्मा गांधी ग्राम तंटामुक्त समिती, ब्राम्हणी, ता. नागभिड, जि. चंद्रपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली

... २ ...

अर्ज सादर करुन दिनांक २७.६.२०१० च्या सभेत तंटामुक्त समितीमध्ये झालेल्या ठरावाची प्रत मागितलेली होती. परंतु त्यांना माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील तहसीलदार, नागभिड यांचेकडे दाखल केले. त्यानंतर तहसीलदार यांनी अध्यक्ष/सचिव, तंटामुक्त समिती, ब्राम्हणी यांना लेखी कळवूनही अपीलकर्त्यास माहिती मिळाली नाही म्हणून राज्य माहिती आयोगाकडे त्यांनी द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. प्रथम अपील्य अधिकारी यांचे प्रतिनिधींनी आयोगापुढे सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती पोस्टाद्वारे महात्मा गांधी ग्राम तंटामुक्त समिती, ब्राम्हणीच्या माजी अध्यक्षांनी अपीलकर्त्यास माहिती पाठविली होती. तथापी अपीलकर्त्याने सदरची माहिती घेण्यास नकार दिला म्हणून पोस्टाचे पाकीट परत आले. त्याचा पुरावा म्हणून परत आलेले पोस्टाचे पाकीट आयोगासमोर दाखविले. त्याचप्रमाणे नायब तहसीलदार व तंटामुक्त समितीचे अध्यक्ष यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, आता देखील अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती त्यांनी सोबत आणली आहे. सदरची माहिती आयोगासमोर अपीलकर्त्यास उपलब्ध करुन दिली ती अपीलकर्त्याने आयोगासमोर स्विकृत केली व माहिती मिळाल्याबद्दल समाधान व्यक्त केले म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २२५/२०११.**

श्री. अॅड. रविंद्र भगवंतराव खनके,
मातोश्री, यमुना नगर, तुकुम वार्ड नं. १,
ता. जि. चंद्रपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. आर. पी. देशपांडे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, चंद्रपूर.

सौ. एल. व्ही. कुमरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी,
शिक्षण विभाग (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, चंद्रपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १२.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १२.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ११.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, चंद्रपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून चंद्रपूर जिल्हयातील सर्व शाळेच्या शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या मान्यतेबाबत सन १९९७-९८ ते आजपर्यंतची माहिती मागितलेली होती. तसेच शासनाकडील शासन निर्णयाच्या प्रती बाबत माहिती मागितलेली होती अशा प्रकारे

त्यांनी एकूण ५ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना मुद्या क्रमांक १ व २ ची माहिती मिळाली. मात्र मुद्या क्रमांक ३ ते ५ ची माहिती मिळाली नाही. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, चंद्रपूर यांचेकडे दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद केले की, मागितलेली माहिती ही व्यापक स्वरूपाची असल्यामुळे त्यासाठी कार्यालयाची संपूर्ण साधन सामुग्री प्रमाणाबाहेर वळवावी लागणार आहे म्हणून मुद्या क्रमांक ३ ते ५ ची माहिती उपलब्ध करून देणे शक्य होणार नाही असा निर्णय प्रथम अपीलात देण्यात आला म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ११.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती काढण्यात आली व सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस दिनांक २३.११.२०१० व दिनांक ४.१२.२०१० च्या पत्राने उपलब्ध करून दिली व मुद्या क्रमांक ३ बाबत आपणास कोणत्या शाळेतील कोणत्या शिक्षकेत्तर कर्मचाऱ्यांच्या मान्यता पत्राची प्रत आवश्यक आहे त्याबाबत स्पष्ट नमुद करून त्या माहितीची मागणी करावी ती माहिती आपणास पुरविण्यात येईल असे देखील अपीलकर्त्यांस कळविल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, चंद्रपूर यांचेकडे दाखल केले. त्याची सुनावणी घेण्यात आली व सुनावणीमध्ये असा निर्णय दिला की, अपीलकर्त्यांने मागितलेली मुद्या क्रमांक ३ व ५ ची माहिती व्यापक स्वरूपात असल्यामुळे तसेच त्यांचे कार्यालयातील संपूर्ण साधन सामुग्री प्रमाणाबाहेर वळवावी लागणार असल्यामुळे ती माहिती उपलब्ध करून देणे शक्य होणार नाही असा प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १०.१.२०११ रोजी दिला असे प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांस मुद्या क्रमांक १ व २ ची माहिती उपलब्ध झालेली आहे. मात्र मुद्या क्रमांक ३ ते ५ ची माहिती ही व्यापक स्वरूपात आहे. त्यामुळे अपीलकर्त्यांने त्या माहितीबाबत जनमाहिती

... ३ ...

अधिकारी यांचे कार्यालयात उपस्थित राहून त्या माहितीचे निरिक्षण करुन घेणे योग्य होईल म्हणून आयोगा समोर अपीलकर्त्याने माहितीचे निरिक्षण करुन घेण्याचे मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

२) जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कार्यालयीन कामकाजाचे दिवशी व कार्यालयीन वेळेत माहितीचे निरिक्षण करण्याची तारीख व वेळ कळवावी व अपीलकर्ता त्यांच्या कार्यालयाकडे कागदपत्राचे निरिक्षण करण्यासाठी हजर झाल्यानंतर कागदपत्रे निरिक्षणासाठी उपलब्ध करुन द्यावी व त्यांना हवी असलेली माहिती रुपये १००/- पर्यंत खर्चाची विनामुल्य उपलब्ध करुन द्यावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/३३६-३३८/१२.५.२०११

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २२४/२०११.

श्री. दिवाकर गोवर्धन,
प्लॉट नं. ७७, वार्ड नं. ६,
लक्ष्मीनगर, जि. वर्धा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. आर. एन. होटवानी,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
ता. आर्वी, जि. वर्धा.

श्री. एन. टी. लभाने,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक अभियंता श्रेणी-१,
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, पुलगांव,
ता. देवळी, जि. वर्धा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १२.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १२.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ३.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, आर्वी, जि. वर्धा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, पुलगांव येथील उपअभियंताचे निवासी क्वॉर्टरबाबत एकूण ३

मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, आर्वी यांचेकडे दाखल केले. तथापी त्यांना माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अभियंता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे सादर न करता कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, आर्वी यांचे कार्यालयाकडे सादर केलेला आहे. कार्यकारी अभियंता, आर्वी यांचेकडून सादरचा माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अभियंता, श्रेणी-१, पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा यांचेकडे दिनांक ३०.९.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती तयार करण्यात आली. तसेच अपीलकर्त्याने माहितीच्या अर्जात व्यक्तिशः माहिती घेणार असे नमुद केले असल्यामुळे अपीलकर्त्याने सादरची माहिती प्राप्त करण्यास त्यांचे कार्यालयात आले नाही. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती दिनांक ६.१०.२०१० च्या पत्राने कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, आर्वी यांचेकडे पाठविली. त्यानंतर कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, आर्वी यांनी सादरची माहिती जनमाहिती अधिकारी पुलगांव यांचेकडे परत पाठवून आपले स्तरावरूनच अपीलकर्त्यास माहिती पुरवावी असे कळविले. त्यानुसार जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ४.११.२०१० च्या पत्राने त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेली माहिती पाठविली. सादरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत सांगितले. मात्र मुद्या क्रमांक १ मध्ये श्री. शाम महोदय हे दिनांक ५.६.१९८९ ते दिनांक ३.१२.१९९२ पर्यंत या कार्यालयात उपविभागीय अभियंता पदावर कार्यरत होते व त्यानंतर ते सेवेतून निलंबित झाले. सादर कालावधीत हे कार्यालय सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा अंतर्गत होते. त्यांचे निलंबन काळाचे वेतन सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा विभागीय कार्यालयाकडून निघत होते. त्यामुळे त्यांचे निवासी क्वॉर्टरचे भाडे वसूली बाबतची माहिती या कार्यालयास उपलब्ध नाही व पुढे ते सेवेतून बडतर्फ झाले किंवा कसे याबाबत या कार्यालयास अवगत नाही. सादर बाब ही सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा या कार्यालयाशी संबंधित आहे असे कळविले. तसेच मुद्या क्रमांक २ बाबत श्री. नासीरखॉ हजीजखॉ, जीपचालक हे सन २००२ पासून सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, पुलगांव परिसरातील

शासकीय निवास स्थानांत राहत आहे. त्यांचे वेतन या कार्यालयाकडून निघत असल्यामुळे शासकीय निवासस्थानाचे भाडे नियमानुसार त्यांचे मासिक वेतन देयकातून प्रतीमाह कपात केल्या जात आहे अशी माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

४. मात्र याबाबत अपीलकर्त्यांचे असे म्हणणे आहे की, श्री. शाम महोदय यांची मागितलेली माहिती सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा यांचे अंतर्गत जरी असली तरी ती माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना उपलब्ध करून देणे आवश्यक आहे. तसेच श्री. नासीरखॉ हजीजखॉ, जीपचालक हे ज्या निवासस्थानात राहत आहेत ते निवासस्थान वर्ग-२ च्या अधिकाऱ्यांसाठी असाईन केले अगर कसे याची माहिती त्यांना मिळणे आवश्यक आहे.

५. प्रथम अपीलकर्त्यांनी अपील केलेली माहिती, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस त्यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती पुरविली असल्यामुळे त्यांचे प्रथम अपील फेटाळण्यात आलेले आहे.

६. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलकर्त्यांनी अपील केलेल्या घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ४.११.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. तथापी मुद्दा क्रमांक १ बाबत श्री. शाम महोदय यांचे बाबतची माहिती सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा यांचे कार्यालयाकडून जनमाहिती अधिकारी यांनी प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यांस पुरविणे संयुक्तिक होईल. तसेच श्री. नासीरखॉ अजीजखॉ, जीपचालक हे राहत असलेल्या शासकीय निवासस्थान हे वर्ग-२ अधिकाऱ्यांसाठी असाईन आहे अगर कसे याची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचे कार्यालयाचे रेकॉर्डवरून किंवा सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा कार्यालयाकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यांस पुरविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ४ ...

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.
- २) जनमाहिती अधिकारी यांनी वर नमुद केलेल्या मुद्द्यांची आवश्यक ती माहिती सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वर्धा कार्यालयाकडून प्राप्त करून घेऊन हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.
- ३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

**(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.**

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

**उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.**

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १२३/२०११.

श्री. सुभाष सुखदेव सहारे,
रेशिमबाग चौक, सिरसपेठ,
गौतम वाचनालय जवळ, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपसचिव,
नगर विकास विभाग,
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

श्री. घायतडक,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी, (नवि-२६)
नगर विकास विभाग,
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २५.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २३.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २२.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी नगर विकास विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडे मा. असिम गुप्ता यांनी दिनांक ७.५.२०१० ला नगर विकास विभागामध्ये जे पत्र पठविले त्या पत्राची प्रत

... २ ...

व उत्तराची माहिती मागितलेली दिसते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी दिनांक २३.५.२०११ रोजी राज्य माहिती आयुक्तांकडे निवेदन दिले असून मला माहितीच्या अधिकारांतर्गत मागितलेली माहिती जनमाहिती अधिकारी यांच्याकडून प्राप्त झाली असून या बाबतीत आता माझी कोणतीही तक्रार राहिलेली नाही. त्यामुळे मी अपील मागे घेत आहे. असे निवेदन सादर केल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १५४/२०११.**

श्री. शरद दिनकरराव पाचखेडे,

द्वारा श्री. कृष्णराव अवताडे, पोलीस मुख्यालया समोर, पटेलनगर, चंद्रपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा

अतिरिक्त संचालक,

संचालक, भूजल सर्व्हेक्षण व विकास यंत्रणा, भूजल भवन, शिवाजीनगर, पुणे - ४११ ००५.

श्री. दिपक कापसे,

जनमाहिती अधिकारी तथा

प्रशासन अधिकारी,

संचालक, भूजल सर्व्हेक्षण व विकास यंत्रणा, भूजल भवन, शिवाजीनगर, पुणे - ४११ ००५.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २३.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २९.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २३.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक ११.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी भुजल सर्व्हेक्षण व विकास यंत्रणा, पुणे यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून २ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी दिनांक २३.५.२०११ रोजी राज्य माहिती आयुक्तांकडे निवेदन सादर केले असून मला जी माहिती पाहिजे ती मिळाली आहे त्यामुळे माझे अपील मागे घेत आहे असे लेखी निवेदन सादर केल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :-

दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

**उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.**

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १४४/२०११.**

श्री. शामदेव काशिरामजी तितरमारे,
प्लॉट नं. २७०, चंदननगर, पो. हनुमाननगर,
नागपूर - ४४० ००९.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
संचालक,
सैनिक कल्याण विभाग,
महाराष्ट्र राज्य, घोरपडी, पुणे - ४११ ००१.

श्री. मिल्तींदकुमार बडगे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
जिल्हा सैनिक कल्याण अधिकारी,
अमरावती कॅम्प, अमरावती - ४४४ ६०२.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २८.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे वतीने श्री. डी. बी. काळे, वरिष्ठ लिपीक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ६.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा जिल्हा सैनिक कल्याण अधिकारी, अमरावती कॅम्प, अमरावती यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून त्यांच्या कार्यालयातील कर्मचाऱ्यांच्या विषयी एकूण ७ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. त्यांना मुद्या क्रमांक ५ ची माहिती वगळून इतर मुद्यांची माहिती त्यांना मिळाली. मात्र मुद्या क्रमांक ५ ची माहिती व कर्मचाऱ्यांच्या अस्थायी पत्त्यांची माहिती त्यांना मिळाली नाही असे त्यांनी आयोगापुढे नमुद केले.

... २ ...

३. जनमाहिती अधिकारी तथा जिल्हा सैनिक कल्याण अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ६.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १०.११.२०१० रोजी प्राप्त झाला. त्या अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यास दिनांक १८.११.२०१० च्या पत्राने उत्तर पाठविण्यात आले. त्यानंतर अपीलकर्त्यास दिनांक १०.१.२०११ च्या पत्राने मुद्देनिहाय माहिती पाठविण्यांत आली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत नमुद केले. मात्र अपीलकर्त्यास मुद्दा क्रमांक ५ व कर्मचाऱ्यांच्या अस्थायी पत्त्यांची माहिती त्यांना अद्यापपर्यंत उपलब्ध झाली नाही असे अपीलकर्त्याने सांगितले. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी असे नमुद केले की, मुद्दा क्रमांक ५ च्या संदर्भातील माहिती त्यांच्याकडे आता उपलब्ध झालेली आहे. तसेच कर्मचाऱ्यांच्या अस्थायी पत्त्यांची माहिती देखील त्यांचेकडे उपलब्ध आहे ती माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्याची जनमाहिती अधिकारी यांनी मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा आदेश मिळाल्यापासून ७ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास मुद्दा क्रमांक ५ ची माहिती व कर्मचाऱ्यांच्या अस्थायी पत्त्यांची माहितीबाबत त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेल्या रेकॉर्डवरून माहिती विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा रजिस्टर पोस्टाने उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १५७/२०११.**

श्री. सुशिल दशरथ ढेंगरे,
विश्वकर्मानगर, रोड नं. २,
प्लॉट नं. १५, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. सुशिल वैद्य,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसिलदार,
कळमेश्वर,
जि. नागपूर.

श्री. एम. एल. डुंबरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
तलाठी,
अष्टीकला, ता. कळमेश्वर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २५.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. आजच्या सुनावणीत अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे प्रस्तुत प्रकरणी कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही.

३. मात्र तहसिलदार, कळमेश्वर यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २९.११.२०१० चा

... २ ...

माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही तलाठी, अष्टीकला यांचेकडून मागविली. त्याला अनुसरून तलाठी, अष्टीकला यांनी सदरची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिनांक २२.१२.२०१० च्या पत्रान्वये सादर केली. तलाठी, अष्टीकला यांनी सादर केलेली माहिती तपासणी व छाननी केली व अपीलकर्त्यास दिनांक ६.१.२०११ च्या पत्राने उपलब्ध करून दिली. तसेच तहसीलदार यांनी आयोगास असेही निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्त्याने ज्या जमीनीचा फेरफार मागितलेला आहे त्या फेरफार पंजी अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली आहे. परंतु त्या जमीनीचा फेरफार त्यांचे नावावर होण्यासाठी त्यांना उपविभागीय अधिकारी यांचेकडे फेरफार नामंजूर केल्याच्या कार्यवाही विरुद्ध अपील करणे आवश्यक आहे. परंतु अपीलकर्त्याने तशी कार्यवाही न करता वारंवार माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून कार्यालयास त्रास देण्याच्या हेतुने माहिती मागत असतात.

४. प्रस्तुत प्रकरणी तहसीलदार यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास फेरफारासंबंधी आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. परंतु सदरच्या जमिनीचा फेरफार त्यांच्या नावावर नामंजूर झाल्यामुळे त्या विरुद्ध अपीलकर्त्याने उपविभागीय अधिकारी यांचेकडे अपील दाखल करणे योग्य होईल. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास फेरफार बाबतची आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिलेली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १५६/२०११.**

श्रीमती अवंतिका चिटणवीस,
३०९, सर गंगाधरराव चिटणवीस मार्ग,
सिव्हील लाईन, नागपूर - ४४० ००१.

..... अपीलकर्ती

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
निवासी उपजिल्हाधिकारी,
जि. रायगड अलिबाग.

श्री. एन. व्ही. कर्णिक,
जनमाहिती अधिकारी तथा
तहसीलदार (सर्वसाधारण),
जि. रायगड अलिबाग.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ती यांनी दिनांक २३.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, मुंबई यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ती हे हजर आहेत व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ती यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार (सर्वसाधारण), जि. रायगड अलिबाग यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून मौजे आवास, ता. अलिबाग येथील गट नं. १२९५/२ ची फेरफार नोंद होण्याबाबतचा अर्ज दिनांक १७.९.२०१०

... २

रोजी केला होता. त्यावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांनी मागितलेली होती. तथापी त्यांना ३० दिवसांचे मुदतीत कोणतीही माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी दिनांक २६.११.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना कोणतीही माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्ती यांचा दिनांक १.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १३.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्तीने मागितलेली माहिती ही तहसीलदार, अलीबाग यांचे कार्यालयाशी संबंधित असल्याने दिनांक २१.१०.२०१० च्या पत्राने माहिती अधिकाराखालील अर्ज तहसीलदार, अलीबाग यांचेकडे कार्यवाहीसाठी पाठविण्यात आला व अपीलकर्तीस दिनांक २१.१०.२०१० रोजी पत्र पाठवून आपण तहसीलदार, अलीबाग यांचे कार्यालयाशी संपर्क साधावा असे अपीलकर्तीस कळविल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. तथापी तहसीलदार, अलीबाग यांचेकडून अपीलकर्तीस कोणतीही माहिती उपलब्ध झाल्याचे दिसून येत नाही. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील निवासी उपजिल्हाधिकारी, रायगड अलीबाग यांचेकडे दाखल केले व प्रथम अपील त्यांचे फेटाळण्यात आले असे जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ती तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्तीच्या दिनांक १.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी जिल्हाधिकारी कार्यालय, रायगड यांचेकडे दिनांक १३.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. सदरच्या माहिती अर्जातील माहिती ही तहसीलदार, अलीबाग यांचेशी संबंधित असल्याने तो अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम ६(३) अन्वये ५ दिवसाचे कालावधीत म्हणजे दिनांक १८.१०.२०१० पर्यंत हस्तांतरण करणे आवश्यक होते. मात्र त्यांनी सदरचा अर्ज दिनांक २१.१०.२०१० च्या पत्राने तहसीलदार, अलीबाग यांचेकडे हस्तांतरण केलेला आहे. म्हणून ३ दिवस उशिराने हस्तांतरण केलेला आहे. त्यानंतर तहसीलदार, अलीबाग यांनी सदरच्या अर्जावर केलेल्या कार्यवाहीची कोणतीही माहिती अपीलकर्तीस पुरविल्याचे दिसून येत नाही.

५. तसेच अपीलकर्तीन प्रथम अपील निवासी उपजिल्हाधिकारी, रायगड यांचेकडे दाखल केल्यानंतर प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचे निर्णयात अपीलकर्तीस जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून ३० दिवसांचे मुदतीत माहिती उपलब्ध करून दिली अगर कसे याबाबत कोणतेही भाष्य केले नाही म्हणून प्रथम अपीलाचा निर्णय हा योग्यरितीने दिलेला दिसून येत नाही. म्हणून याबाबत प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे कडून भविष्यात अशा प्रकारची पुनरावृत्ती होणार नाही याची समज त्यांना देण्यात येत आहे. तसेच तहसीलदार, अलीबाग यांचेकडे अपीलकर्तीचा माहितीचा अर्ज हस्तांतरण झाल्यानंतर ३० दिवसाचे आंत तहसीलदार, अलीबाग यांचे कार्यालयाकडून कोणत्याही प्रकारची माहिती अपीलकर्तीस उपलब्ध झालेली दिसून येत नाही. म्हणून अपीलकर्तीस माहिती उपलब्ध होण्याच्या विलंबास तहसीलदार, अलीबाग हे जबाबदार दिसून येतात. म्हणून अपीलकर्तीचे अपील हे मंजूर करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ती यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत तहसीलदार, अलीबाग यांनी अपीलकर्तीस त्यांच्या माहितीच्या अर्जातील माहिती विनामुल्य रजिस्टर पोस्टाने उपलब्ध करून द्यावी.

२) जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार (सर्वसाधारण) जिल्हाधिकारी कार्यालय, रायगड यांनी सदरचा माहितीचा अर्ज ३ दिवस उशिराने हस्तांतरण केलेला आहे. त्यामुळे त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २० प्रमाणे शिस्तभंगाची कार्यवाही कां करु नये याचा खुलासा त्यांनी १५ दिवसांचे आंत आयोगाकडे सादर करावा.

३) अपीलकर्तीचा माहितीचा अर्ज तहसीलदार, अलीबाग यांचेकडे जनमाहिती अधिकारी जिल्हाधिकारी कार्यालय, रायगड यांचेकडून दिनांक २१.१०.२०१० च्या पत्राने हस्तांतरण केल्यानंतर ३० दिवसांचे मुदतीत अपीलकर्तीस त्यांनी कोणतीही माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसून येत नाही. म्हणून अपीलकर्तीस माहिती देण्यास झालेल्या विलंबाबद्दल त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २० प्रमाणे शास्तीची कार्यवाही कां करु नये याचा खुलासा हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत तहसीलदार, अलीबाग यांनी आयोगाकडे मुदतीत सादर करावा. उक्त मुदतीत खुलासा सादर न केल्यास त्यांचे विरुद्ध शास्तीची कार्यवाही करण्यात येईल याची कृपया नोंद घ्यावी.

४) या निर्णयाची एक प्रत स्वतंत्रपणे तहसीलदार, अलीबाग, जि. रायगड यांचेकडे खुलाश्यासाठी पाठविण्यात येत आहे.

५) अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १२८/२०११.**

श्री. पी. एम. पद्मावार,
बी-१/२०२, शिवराया सोसायटी, समृद्धी संकूल,
अमरावती रोड, नागपूर - ४४० ००१.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. टी. पी. राठोड,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग क्रमांक १,
सदर, नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
उपकार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग क्रमांक १,
सदर, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ५.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे हजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी हे काही अपरिहार्य कारणास्तव उपस्थित राहू शकले नाही. त्यांचे वतीने प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी बाजू मांडली.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ६.८.२०१० रोजी व दिनांक ११.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग क्रमांक - १, नागपूर

... २

यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन इतर विभागातील अधिकाऱ्यांकडून केलेल्या शासकीय निवास भाडे वसूलीबाबत माहिती मागितलेली होती. दिनांक ६.८.२०१० च्या माहितीच्या अर्जात एकूण ८ मुद्यांवर व दिनांक ११.८.२०१० च्या अर्जामध्ये एकूण ७ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना विहित मुदतीत अपेक्षित माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ५.१०.२०१० व दिनांक ११.१०.२०१० रोजी दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद करुन त्यांच्या माहितीच्या दोन्ही अर्जातील प्रत्येक मुद्यांची त्यांना माहिती प्राप्त होणे गरजेचे आहे असे आग्रही प्रतिपाद अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे केले.

३. कार्यकारी अभियंता यांनी आयोगापुढे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ६.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक ९.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. तसेच दिनांक ११.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १६.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही विस्तृत स्वरुपाची व विखुरलेली असल्याने ती संकलीत करण्यात आली व सदरची माहिती संकलीत केल्यानंतर अपीलकर्त्यांस दिनांक ३.२.२०११ च्या पत्राद्वारे उपलब्ध करुन दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याचे त्यांनी आयोगापुढे सुनावणीत मान्य केले. मात्र जनमाहिती अधिकारी यांनी दिलेली माहिती अपूर्ण, अर्धवट व प्रत्येक मुद्दे निहाय नसल्याचे त्यांनी आयोगाचे निदर्शनास आणून दिले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस पुरविलेली माहिती व अपीलकर्त्यांने माहिती अर्जात मागितलेली माहिती याबाबत आयोगासमोर मुद्देनिहाय चर्चा करण्यात आली. त्यामध्ये असे दिसून आले की, अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहितीमध्ये जी माहिती माहितीचे स्वरुपात उपलब्ध आहे ती त्यांना उपलब्ध करुन देणे संयुक्तिक होईल. तथापी ज्या मुद्यांची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयामध्ये उपलब्ध नसेल त्याबाबत माहिती उपलब्ध नाही असे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यांस कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी आयोगासमोर जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस मुद्देनिहाय माहिती देण्याचे मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांचे कडील दिनांक ६.८.२०१० च्या माहिती अर्जातील मुद्देनिहाय माहिती तसेच दिनांक ११.८.२०१० च्या माहिती अर्जातील मुद्दे निहाय माहिती विनामुल्य किंवा व्यक्तिशः रजिस्टर पोस्टाने उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६१/२०११.**

श्री. जयवंत मधुकर मिश्रा,
प्लॉट नं. १६, जवाहर कॉलनी,
मु. पो. पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा - ४४२ ३०२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एल. एस. सोनवणे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, वर्धा.

जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
ललिताबाई मुरारका हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय,
पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे हजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचे वतीने श्री. बियाला, लिपिक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ३.६.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, ललिताबाई मुरारका हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय, पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा यांचेकडे

माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून सन १९८९-९० ते २००९-२०१० या कालावधीत पदोन्नत करण्यात आलेल्या कर्मचा-यांबाबत व भाडे वाढविण्याचा प्रस्तावाबाबत एकूण ७ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून एकूण ६ मुद्यांवर माहिती प्राप्त झाली मात्र मुद्यां क्रमांक ७ बाबत बांधकाम करून भाडे वाढविण्यासाठी शिक्षण विभागाला मुख्याध्यापकांनी सादर केलेल्या प्रमाणपत्राची माहितीची झेरॉक्स प्रत त्यांना मिळाली नाही असे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे वतीने हजर असलेले लिपीक यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीपैकी ६ मुद्याची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र मुद्या क्रमांक ७ बांधकामा संबंधात पूर्ण दस्ताऐवज हरविले असल्यामुळे आढळून येत नाही म्हणून ती माहिती उपलब्ध झाली नाही.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, वर्धा यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी ६ मुद्यांचे एकूण २२५ पेजेसची माहिती उपलब्ध करून दिली आहे. मात्र मुद्या क्रमांक ७ बाबत बांधकाम करून भाडेवाढीसाठी शिक्षण विभागाला मुख्याध्यापकांनी सादर केलेल्या प्रमाणपत्राची प्रत अपीलकर्त्यास मिळालेली नाही. याबाबत शाळेकडून शिक्षणाधिकारी यांचे कार्यालयाकडे भाडेवाढीचा प्रस्ताव प्राप्त झाला असल्यास त्या प्रस्तावाची प्रमाणपत्राची प्रत उपलब्ध झाल्यास अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्यात येईल असे प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, वर्धा यांनी आयोगापुढे सुनावणीत नमुद केले. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून जनमाहिती अधिकारी यांनी हा आदेश मिहाल्यापासून १० दिवसांचे आंत बांधकामासंबंधीचे पूर्ण दस्तऐवज हरविल्यामुळे त्यांचे प्रमाणपत्र उपलब्ध झाले नाही असे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास विनामुल्य पोस्टाने कळवावे.

२) प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, वर्धा यांचेकडे शाळेने बांधकाम करुन भाडेवाढविण्यासाठी त्यांचे मार्फत शिक्षण विभागाला प्रस्ताव पाठविण्यासाठी सादर केला असल्यास त्याचा शोध घ्यावा व त्यांचे कार्यालयात सादरचा प्रस्ताव उपलब्ध झाल्यास व त्या प्रस्तावास अपीलकर्त्याने मागितलेल्या प्रमाणपत्राची प्रत उपलब्ध झाल्यास प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास प्रमाणपत्राची प्रत विनामुल्य हा आदेश मिळाल्यापासून १० दिवसात उपलब्ध करुन द्यावी. तथापी प्रमाणपत्राची प्रत उपलब्ध न झाल्यास तसे स्पष्टपणे अपीलकर्त्यास पोस्टाने कळवावे.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/३५७-३५९/२४.५.२०१९

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६२/२०११.**

श्री. जयवंत मधुकर मिश्रा,
प्लॉट नं. १६, जवाहर कॉलनी,
मु. पो. पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा - ४४२ ३०२.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एल. एस. सोनवणे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, वर्धा.

जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
ललिताबाई मुरारका हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय,
पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे हजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचे वतीने श्री. बियाला, लिपिक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १७.६.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, ललिताबाई मुरारका हायस्कूल तथा कनिष्ठ महाविद्यालय, पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून शैक्षणिक सत्र २००९-२०१० मधील शाळा समितीचे सभासदाबाबत माहिती मागितलेली होती. तसेच सन २००९-२०१० या कालावधीत शाळा समितीच्या झालेल्या

सभेचे संख्या माहिती व झालेल्या सर्व सभेचे ठराव व इतिवृत्ताची माहिती त्यांनी मागितली. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक २८.७.२०१० रोजी दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे वतीने हजर असलेले लिपीक यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याने शाळा समितीचे संदर्भात माहिती मागिलेली आहे. तथापी शाळा समितीची माहिती ही मुख्याध्यापक तथा जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे उपलब्ध नसून सदरची माहिती अध्यक्ष, ललिताबाई मुरारका हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय, पुलगांव यांचेकडे आहे. म्हणून जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी सदरची माहिती अध्यक्ष यांचेकडे उपलब्ध करून देण्याबाबत विनंती केलेली आहे. तथापी अध्यक्ष यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांचेकडे अद्यापपर्यंत माहिती दिलेली नाही. म्हणून सदरची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्याची पुन्हा ८ दिवसाची मुदत देण्यात यावी. म्हणजे सदरची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देता येणे शक्य होईल.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, वर्धा यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली शाळा समितीचे संदर्भातील माहिती ही मुख्याध्यापक यांचेकडे उपलब्ध नसून सदरची माहिती अध्यक्ष, ललिताबाई मुरारका हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय, पुलगांव यांचेकडे आहे. त्यांचेकडून माहिती प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे योग्य होईल असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांचेकडे नसून सदरची माहिती अध्यक्ष यांचेकडे आहे. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी सदरची माहिती अध्यक्ष यांचे कडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास पुरविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ८ दिवसांत जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी अध्यक्ष, ललिताबाई मुरारका हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय, पुलगांव, ता. देवळी, जि. वर्धा यांचेकडून माहिती प्राप्त करून घ्यावी व सदरची माहिती अपीलकर्त्यास विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा पोस्टाने उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६०/२०११.**

श्री. राधेश्याम परसरामजी काबरा,
शिवाजी वार्ड, मु. पो. ता. देसाईगंज,
जि. गडचिरोली .

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अपर जिल्हाधिकारी,
जि. गडचिरोली.

जनमाहिती अधिकारी तथा
उपविभागीय अधिकारी,
ता. देसाईगंज, जि. गडचिरोली.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २४.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. एस. आर. पुप्पालवार, तहसीलदार हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचे वतीने श्री. एस. टी. गोहणे, तहसीलदार हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे प्रस्तुत प्रकरणी त्यांचे कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक २५.६.२०१० च्या माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २८.६.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्ता यांनी या माहितीच्या अर्तात एकूण ८ मुद्द्यांवर मौजा देसाईगंज येथील बाजार विभाग ख.नं. २२/८०/१, प्लॉट क्रमांक १३० बाबत प्रश्नोत्तर स्वरूपात व कार्यवाही करून मिळणे संबंधाने माहिती मागितलेली आहे. त्याला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २६.७.२०१० च्या पत्राने एकूण ८ मुद्द्यांचे उत्तर पाठविले आहे. तसेच मुद्द्या क्रमांक ६ बाबत टिपणीची सत्यप्रत माहितीच्या स्वरूपात उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र इतर मुद्द्यांची माहिती ही प्रश्नार्थक असल्यामुळे त्यांची माहिती कागदपत्राचे स्वरूपात उपलब्ध करून देता येत नाही असे अपीलकर्त्यास दिनांक २६.७.२०१० च्या पत्राने कळविले आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील अपर जिल्हाधिकारी, गडचिरोली यांचेकडे दाखल केले त्या अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. परंतु प्रथम अपीलाचे सुनावणीस अपीलकर्ता हे गैरहजर राहिले. तथापी प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिनांक ३०.१०.२०१० रोजी प्रथम अपीलाचा निर्णय निर्गमित केला व त्यामध्ये असे नमुद केले की, माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील तरतुदीनुसार नागरिकांना माहिती मिळवण्याचा हक्क प्रदान केला असून त्यानुसार दस्तऐवजांची व अभिलेखाच्या प्रती मिळविणे, टिपणी काढणे, उतारे, प्रमाणित सामुग्रीचे नमुने, संगणकात साठवलेली माहिती, इत्यादी माहिती तपासण्याचा व मागण्याचा अधिकार आहे. मात्र तशी माहिती अपीलकर्त्याने मागणी केलेली नसून प्रश्न व कारवाई करण्याचे स्वरूपात माहिती मागितलेली असल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती पुरविली नाही. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास प्रत्यक्ष त्यांचे कार्यालयात कार्यालयीन कामकाजाचे दिवशी व कार्यालयीन वेळेत बोलावून त्यांना आवश्यक असलेले दस्तऐवज तपासणीसाठी देऊन त्याच्या प्रती अर्जदारास पुरविण्यात याव्यात असा निर्णय प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिला. त्याला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १६.११.२०१० रोजी पत्र पाठवून दिनांक १८.११.२०१० रोजी त्यांचे कार्यालयात दस्तऐवज तपासणीसाठी व दस्तऐवजांच्या प्रती प्राप्त करण्यासाठी बोलाविले होते. त्याप्रमाणे अपीलकर्ता जनमाहिती अधिकारी यांचे

... ३ ...

कार्यालयाकडे दिनांक १८.११.२०१० रोजी दस्तऐवजांच्या तपासणीसाठी आले असता त्यांना सर्व दस्तऐवजांची तपासणी देण्यात आली व त्यांनी मागणी केलेल्या दस्तऐवज एकूण १६ पृष्ठ डाकबुकाद्वारे उपलब्ध करून दिलेली आहेत असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीचे वेळी सांगितले व सदरची प्रत डाकबुकातून अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याची पोच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगास दाखविली.

५. यावरून असे दिसून येते की, प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे जनमाहिती अधिकाऱ्यांनी अपीलकर्त्यास आवश्यक ते दस्तऐवज तपासणीसाठी उपलब्ध करून दिले असून त्यांनी मागणी केल्याप्रमाणे त्या दस्तऐवजांच्या प्रती देखील अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करून दिलेल्या असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १५८/२०११.

श्री. शैलेश उत्तमराव निंभोरकर,
मु. पो. तळेगांव (शा.पंत),
ता. आष्टी, जि. वर्धा - ४४२ २०४.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसीलदार, आर्वी, जि. वर्धा.

श्री. धनंजय यशवंत देशमुख,
जनमाहिती अधिकारी तथा
नायब तहसीलदार,
तहसील कार्यालय, आर्वी, जि. वर्धा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १८.३.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.४.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. मात्र त्या दिवशी सुनावणी होऊ शकती नाही म्हणून पुढील सुनावणी दिनांक २४.५.२०११ रोजी घेण्यात आली त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे हजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा तहसीलदार, आर्वी यांचेकडे दिनांक १४.१०.२०१० रोजी २ मुद्द्यांवर माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी राज्य माहिती आयुक्त यांचेकडे दिनांक २४.५.२०११ रोजी निवेदन सादर करून मला सदर प्रकरणी सर्व माहिती प्राप्त झाल्याने मी माझे अपील मागे घेत आहे असे लेखी निवेदन सादर केल्यामुळे सदर अपील खारीज करण्यात येते.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २४२/२०११.

श्री. नागोराव गुंडेराव इंगळे,
मु. पो. पाटणसावंगी, ता. सावनेर,
जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एस. जे. धोटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अधिक्षक,
राज्य उत्पादन शुल्क विभाग,
जिल्हाधिकारी कार्यालय परिसर,
नागपूर.

श्री. सी. आर. वाघ,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपअधिक्षक,
राज्य उत्पादन शुल्क विभाग,
जिल्हाधिकारी कार्यालय परिसर, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २५.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २५.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ११.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क विभाग, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज

... २

सादर करुन देशी दारु दुकान पाटणसावंगी सी.एल. - ३ या दुकानाविषयी माहिती मागितलेली होती. दिनांक १.४.२००६ ते दिनांक ३१.३.२०१० या कालावधीतील इंडेन कॉपी (मालाचे मागणी पत्रक), टी.पी. पास, दररोज विक्री रजिस्टरच्या पानाच्या झेरॉक्स प्रती, वरील आर्थीक वर्षात येणाऱ्या सुट्ट्यांची यादी याची प्रत त्यांनी मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक ४.११.२०१० च्या पत्राने असे कळविण्यात आले की, आपण सीएल-३ अनुज्ञप्ती क्रमांक २३५ च्या दिनांक १.४.२००६ ते दिनांक ३१.३.२०१० या कालावधीतील इंडेन बुक, परिवहन पास, दैनिक विक्री नोंदवही याच्या प्रती मागितल्या आहेत. सदर अभिलेख हा अनुज्ञप्तीधारकाकडील असल्यामुळे तो त्यांचेकडून मागविण्यात आला असता त्यांनी सदरा अभिलेख हा एका वर्षापर्यंतचा असल्यामुळे त्यांनी तो नाश केला असल्याबाबत कळविले आहे. त्यामुळे सदर अभिलेख आपणास पुरविता येणे शक्य नाही. तसेच वरील कालावधीतील कोरड्या दिवसांची माहिती पाहिजे असल्यास त्याचे शुल्क रुपये ८०/- शासन जमा करावे म्हणजे माहिती पुरविता येईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ४.११.२०१० च्या पत्राने कळविले. मात्र त्यांना त्यांचे अपेक्षेप्रमाणे माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, नागपूर यांचेकडे दिनांक २०.१२.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाचे अर्जात त्यांनी वर नमुद केलेली माहिती त्यांना अपेक्षेप्रमाणे प्राप्त झाली नाही तसेच त्यांना २००६-२००७ चा नोकरनामा प्रत देखील मिळाली नाही असे त्यांनी प्रथम अपीलात नमुद केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व सुनावणी नंतर प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ३.२.२०११ रोजी निर्गमित करुन त्यांचे प्रथम अपील खारीज केले. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ११.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक १२.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही पाटणसावंगी येथील अनुज्ञप्ती क्रमांक २३५ सी. एल. - ३ या दुकानाची होती. म्हणून अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती उपलब्ध होण्याच्या दृष्टिकोनातून या अनुज्ञप्तीधारकाकडे वर नमुद केलेली माहिती उपलब्ध करुन देण्याबाबत अनुज्ञप्तीधारकास कळविले. मात्र संबंधित अनुज्ञप्तीधारकाने जनमाहिती अधिकारी यांना असे कळविले की, अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहितीचे संदर्भातील अभिलेख हे फक्त हया वर्षापर्यंतचा असल्यामुळे

बाकी अभिलेख त्यांनी नष्ट केला आहे. त्यामुळे हा अभिलेख पुरविता येणे शक्य नाही असे अनुज्ञप्तीधारकांनी जनमाहिती अधिकारी यांना कळविले. त्यानंतर याबाबीची खात्री करुन घेण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी दुय्यम निरिक्षक, सावनेर यांना अनुज्ञप्तीधारकांकडे सदरचा रेकॉर्ड उपलब्ध करुन देण्याचे दृष्टिकोनातून पाठविण्यात आले. तथापी दुय्यम निरिक्षकानी अनुज्ञप्तीधारकांचे दुकानास भेट देऊन फक्त हया वर्षीच्या कालावधीचा रेकॉर्ड त्यांचेकडे उपलब्ध आहे बाकी रेकॉर्ड नष्ट केला आहे असे दुय्यम निरिक्षकांनी देखील जनमाहिती अधिकारी यांना कळविले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ४.११.२०१० च्या पत्राने वर नमुद केलेली वस्तुस्थिती कळविली. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, नागपूर यांचेकडे दिनांक २०.१२.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ३.२.२०११ रोजी देण्यात आला आणि जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास उपलब्ध करुन दिलेली माहिती योग्य असल्याचे नमुद करुन प्रथम अपील फेटाळले असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगाच्या असे निदर्शनास आणून दिले की, त्यांचे विभागाकडून अनुज्ञप्तीधारकांचे परवान्याचे नुतनीकरण करण्यात येत असते. पुरवान्याचे नुतनीकरणाचे वेळेला आवश्यक असलेल्या कागदपत्राची खात्री करुन घेऊन परवान्याचे नुतनीकरण करण्यात येते. मात्र त्या दुकानदाराने दैनंदिन किती मालाची विक्री केली आहे या संबंधातील कोणतीही माहिती त्यांचे विभागाकडे येत नाही. मात्र दर महिन्याला त्या दुकानाचे मासिक विवरण पत्र संबंधित दुय्यम निरिक्षकाकडे प्राप्त होत असतात. त्या मासिक विवरणपत्राची प्रत त्यांचे कार्यालयाकडे ज्या कालावधीची उपलब्ध असेल त्या मासिक विवरणपत्राची प्रत हया अपीलकर्त्यास उपलब्ध करुन देण्यास जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगासमोर मान्य केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीपैकी जी माहिती त्यांचे कार्यालयाकडे किंवा त्यांचे अधिनस्थ असलेल्या कार्यालयाकडे उपलब्ध असेल ती माहिती अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करुन देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे. ... ४

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांनी मागितलेल्या माहिती पैकी जी माहिती त्यांचे कार्यालयात किंवा त्यांचे अधिनस्थ असलेल्या कार्यालयास उपलब्ध असेल ती माहिती विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी. तथापी ज्या कालावधीची माहिती उपलब्ध होणार नाही ते स्पष्टपणे कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २४०/२०११.

श्री. श्रीराम सितारामजी भातकुलकर,
कुंभारपेठ, वार्ड नं. १४, ता. नरखेड,
जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. अशोक परसरामजी गन्हाटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
नगर परिषद, नरखेड, जि. नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ अभियंता,
नगर परिषद, नरखेड, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २५.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २५.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचेवतीने श्री. डफरे, लिपिक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ९.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ अभियंता, नगर परिषद, नरखेड यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून अतिक्रमण हटविणेबाबत व अवैध बांधकाम तोडण्याबाबत एकूण १९ मुद्द्यांवर माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील मुख्याधिकारी, नगर परिषद, नरखेड यांचेकडे

दिनांक १२.११.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक १३.४.२०११ रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधीनी आयोगाचे समोर असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ९.९.२०१० रोजीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिनांक १४.९.२०१० ला प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने श्री. सुरजुसे यांचे अतिक्रमण हटविण्याबाबत व अवैध बांधकाम तोडण्याबाबत व नगर परिषदेच्या इतर कामकाजाबाबत एकूण १९ मुद्यांवर विस्तृत स्वरूपात माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्त्याने मागितलेली १९ मुद्यांतील माहितीचे अवलोकन केले असता असे दिसून आले की, सदरच्या माहितीची व्याप्ती ही मोठी असल्याने माहिती काढण्याचे काम सुरु केले. कारण अपीलकर्त्याने सन १९९९ ते २०१० या प्रकारे एकूण ११ वर्षांची माहिती मागितलेली होती. सदरची माहिती विस्तृत प्रमाणात असल्याने ३० दिवसांच्या मुदतीत माहिती देणे शक्य होणार नाही म्हणून अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ८.१०.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, आपण मागितलेली माहिती ही फार विस्तृत प्रमाणात असल्यामुळे ती तयार करणे सुरु केले असून त्या माहितीचे संकलन ३० दिवसाचे मुदतीत होणे शक्य नाही. म्हणून माहिती संकलीत करण्याचे काम पूर्ण होताच आपणास माहिती पुरविण्याची कार्यवाही करण्यात येईल असे अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविलेले होते.

४. तथापी त्यानंतर अपीलकर्त्याने मुख्याधिकारी यांचेकडे दिनांक १२.११.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मुख्याधिकारी यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेतली व सुनावणी मध्ये अपीलकर्ता यांचे माहिती बाबत मुद्देनिहाय चर्चा केली. त्यानुसार जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे जी माहिती उपलब्ध आहे ती माहिती देण्याचे आदेश दिले आहे. त्यानुसार माहिती अद्यापही तयार करण्याचे काम सुरु आहे असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी नमुद केले.

... ३ ...

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने सन १९९९ ते २०१० या कालावधीतील म्हणजे सुमारे ११ वर्षांची एकूण १९ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली आहे. सदरच्या माहितीची व्याप्ती ही मोठ्या प्रमाणात असल्याचे दिसून येते. म्हणून प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे जी माहिती उपलब्ध असेल ती माहिती अपीलकर्त्यास विनामुल्य पुरविणे संयुक्तिक होईल व जे मुद्दे कार्यवाहीच्या संदर्भात आहे त्याबाबत केलेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे त्यांचे कार्यालयाकडे जी माहिती उपलब्ध असेल ती माहिती विनामुल्य पुरवावी व जे मुद्दे कार्यवाहीचे संदर्भात आहेत त्याबाबत केलेल्या कार्यवाहीची माहिती देखील अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्यात यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २४१/२०११.**

श्री. जियाउद्दीन फिरोज गुलाम मोहीउद्दीन,
क्विदवाई ग्राऊंड जवळ, लष्करीबाग,
नागपूर - ४४० ०१७.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. ए. ए. जगशेठ्ठीवार,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
उपविभागीय अभियंता,
जिल्हा परिषद (बांधकाम) उपविभाग, जि. नागपूर.

श्री. एच. डी. आसमवार,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ अभियंता,
जिल्हा परिषद, (बांधकाम) उपविभाग, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २५.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २५.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २६.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा शाखा अभियंता, जिल्हा परिषद (बांधकाम) उपविभाग, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून दिनांक १.८.१९९० ते १९.१२.२००५ या कालावधीच्या सी.आर.टी.ई. मजुरांचे हजेरी पटाची सत्यप्रत मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ७.१२.२०१० रोजी

... २

असे कळविले की, आपण मागितलेल्या दिनांक १.८.१९९० ते दिनांक १९.१२.२००५ पर्यंतचे सी.आर.टी. मजुरांचे मस्टर रोजची सत्यप्रत मागितलेली आहे. सदर प्रकरणी रेकॉर्डची पडताळणी केली असता सदर रेकॉर्ड कार्यालयात उपलब्ध नाही. या प्रकरणी आपण यापूर्वी सुध्दा वैयक्तिकरित्या उपस्थित राहून याबाबत शहानिशा केलेली आहे असे जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना कळविले. म्हणून त्यांनी दिनांक २४.१२.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी देखील माहिती उपलब्ध नाही असे कळविल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ अभियंता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २६.११.२०१० चा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने दिनांक १.८.१९९० ते दिनांक १९.१२.२००५ या कालावधीच्या सी.आर.टी.ई. मजुरांचे मस्टर रोलची सत्यप्रत मागितलेली होती. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही सुमारे २० वर्षा पुर्वीची आहे. त्यामुळे सदरच्या माहितीचा रेकॉर्डमध्ये शोध घेतला असता अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध झाली नाही म्हणून अपीलकर्त्यांस दिनांक ७.१२.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध नाही असे कळविण्यात आले.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील उपविभागीय अभियंता, जिल्हा परिषद (बांधकाम) उपविभाग, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी देखील दिनांक ११.१.२०११ च्या पत्राने माहिती उपलब्ध झालेली नाही असे अपीलकर्त्यांस कळविलेले आहे असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगाचे असेही निदर्शनास आणून दिले की, महाराष्ट्र सार्वजनिक बांधकाम नियमावली पुस्तक १९८४ च्या परिशिष्ट ६ मध्ये कार्यालयीन रेकॉर्ड जतन करण्याचा कालावधी दिलेला आहे त्यामध्ये मस्टर रोल किंवा हजेरी पुस्तक यांची जतन करण्याचा कालावधी हा ३ वर्षांचा आहे. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही सुमारे २० वर्षांपुर्वीची असल्यामुळे रेकॉर्ड छाननीमध्ये हा रेकॉर्ड नियमानुसार नष्ट केलेला असल्याची शक्यता आहे. त्यामुळे अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीचा शोध घेऊनही माहिती उपलब्ध झालेली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

... ३ ...

६. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही सुमारे २० वर्षांपूर्वीची असल्यामुळे व हजेरी पत्रक जतन करण्याचा कालावधी वर नमुद केल्याप्रमाणे ३ वर्षांची असल्यामुळे सदरच्या माहितीचा शोध घेऊन उपलब्ध झाली नाही म्हणून व तसेच अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविले असल्यामुळे अपीलकर्त्याचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :-

दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २४३/२०११.

श्री. टी. एच. नायडू,
२३, सप्तश्रृंगी विहार, शिवमंदीराचे बाजुला,
एच.बी. इस्टेट, सोनेगांव, नागपूर - ४४० ०२५.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. चुन्नीलाल शंकरराव झाडे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
सहाय्यक संचालक, नगर रचना विभाग,
महानगरपालिका, पहिला माळा, नारंग टॉवर,
पाम रोड, सिव्हील लाईन, नागपूर.

श्री. भुते,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उप अभियंता, नगर रचना विभाग,
महानगरपालिका, पहिला माळा, नारंग टॉवर,
पाम रोड, सिव्हील लाईन, नागपूर.

श्री. महेश धामेजा,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
सहाय्यक आयुक्त,
लक्ष्मीनगर झोन क्रमांक १,
महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. कहाळकर,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उप विभागीय अभियंता,
लक्ष्मीनगर झोन क्रमांक १,
महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २५.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ११.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २५.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत. ... २

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २८.१०.२०१० रोजी तसेच दिनांक ३०.१०.२०१० रोजी व दिनांक ११.१०.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली ३ स्वतंत्र अर्ज दाखल करून प्रश्नार्थक स्वरूपाची माहिती मागितलेली आहे. दिनांक २८.१०.२०१० च्या अर्जात एकूण १ ते १० मुद्द्यांतील तसेच दिनांक ३०.१०.२०१० च्या अर्जात एकूण १ ते १४ मुद्द्यांवर व दिनांक ११.१०.२०१० च्या अर्जात एकूण १ ते २१ मुद्द्यांतील माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील सहाय्यक आयुक्त, लक्ष्मीनगर झोन क्रमांक १, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली व प्रथम अपीलाचा असा निर्णय देण्यात आला की, अपीलकर्ता यांनी त्यांना मागणी केलेल्या कागदपत्राच्या संदर्भात संपूर्ण धारिका अवलोकनाकरिता जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून द्यावी व ते मागणी करतील ती संपूर्ण कागदपत्रे त्यांना फ्री आकारून १५ दिवसांत उपलब्ध करून द्यावी. त्याप्रमाणे त्यांनी कागदपत्राचे निरीक्षण केले व काही माहिती त्यांना मिळाली. मात्र त्यांचे अपेक्षेप्रमाणे संपूर्ण माहिती त्यांना उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक ११.१०.२०१० च्या अर्जाची माहिती अपीलकर्त्यांस दिनांक ११.११.२०१० रोजी देण्यात आली व अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीमध्ये १ ते ६ मुद्द्यांची माहिती ही कागदपत्राचे स्वरूपात असल्यामुळे ती कागदपत्रे अपीलकर्त्यांस देण्यात आली. मात्र मुद्द्या क्रमांक ७ ते २१ ही माहिती प्रश्नोत्तराचे स्वरूपात असल्यामुळे प्रश्नोत्तर स्वरूपाची माहिती माहिती अधिकारात देणे अपेक्षित नाही म्हणून ती देता येत नाही असे अपीलकर्त्यांस कळविले. तसेच अपीलकर्त्यांचा दिनांक २८.१०.२०१० चा माहिती अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यांस दिनांक २६.११.२०१० रोजी असे उत्तर पाठविले की, आपण विचारलेली माहिती प्रश्नोत्तर स्वरूपात असल्याने माहिती अधिकार अधिनियम अंतर्गत ती माहिती येत नाही म्हणून माहिती देता येत नाही असे अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांनी कळविले. त्याचप्रमाणे दिनांक ३०.१०.२०१० च्या अर्जाच्या संदर्भात जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक २२.११.२०१० रोजी असे कळविले की, आपण विचारलेली माहिती ही प्रश्नोत्तराचे स्वरूपात असल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियम अंतर्गत येत नाही.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील सहाय्यक संचालक, नगर रचना विभाग, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. त्या अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. त्या सुनावणीत अपीलकर्ता हजर होते व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन असा निर्णय दिला की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्ता यांनी त्यांना मागणी केलेल्या कागदपत्राचे संबंधात संपूर्ण धारिका अवलोकनाकरिता उपलब्ध करून देण्यात यावी व ते मागणी करतील त्या संपूर्ण कागदपत्राची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी योग्य ती फी आकारून द्यावी असा प्रथम अपीलाचा त्यांनी निर्णय दिला. त्याला अनुसरून अपीलकर्ता दिनांक २७.१२.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात संबंधित नस्तीचे निरीक्षण करून घेऊन १६१ पेजेसचे झेरॉक्स कॉपी त्यांना उपलब्ध करून दिलेल्या आहेत असे जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीपैकी कागदपत्राचे स्वरूपात जी माहिती मागितलेली होती ती माहिती जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना उपलब्ध करून दिलेली आहे. तसेच प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर संबंधित नस्तीचे निरीक्षण अपीलकर्ता यांनी करून घेऊन त्यांना आवश्यक असलेल्या कागदपत्राची झेरॉक्स प्रती देखील त्यांनी घेतलेल्या आहेत. मात्र त्यांच्या माहिती अर्जातील बाकी मुद्दे हे प्रश्नोत्तर स्वरूपाचे असल्याचे दिसून येते. म्हणून माहिती अधिकारात प्रश्नोत्तर स्वरूपाची माहिती किंवा अभिप्राय तसेच मत अथवा मार्गदर्शन अशा स्वरूपात माहिती देणे अपेक्षित नाही. म्हणून अपीलकर्त्याने प्रश्नोत्तर स्वरूपात जी माहिती मागितलेली आहे त्या संदर्भात कागदपत्राचे स्वरूपात किंवा माहितीच्या व्याख्येत नमुद केल्याप्रमाणे त्यांनी स्वतंत्रपणे माहितीचा अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे सादर करून माहिती प्राप्त करणे संयुक्तिक होईल. तथापी अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी वर नमुद केल्याप्रमाणे कागदपत्राचे स्वरूपात असलेली माहिती उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

... ४ ...

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २४९/२०११.

श्री. राजू झेड्. दुनेदार,
मु. कोंडासावळी, पो. नवेगांव खैरी,
ता. पारशिवनी, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्रीमती अनिता तेलंग,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, पारशिवनी,
जि. नागपूर.

श्री. ए. डी. पानतावणे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी,
पंचायत समिती (बांधकाम), पारशिवनी,
जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २२.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी पंचायत समिती, (बांधकाम विभाग), पारशिवनी यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून पंचायत समिती बांधकाम विभागाचे संबंधित माहिती मागितलेली होती. त्या माहितीमध्ये बांधकाम विभागामार्फत शासनाच्या

विविध योजनांची माहिती, अभियंता तथा सहाय्यक यांची माहिती, त्याचप्रमाणे केलेल्या कामाची माहिती, ठेकेदाराची माहिती, ठेकेदाराला काम देण्याची पध्दत त्याची प्रक्रिया इत्यादी बाबत विस्तृत प्रमाणात माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पारशिवनी यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली. परंतु त्यांना माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २२.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २५.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती पंचायत समिती, बांधकाम विभागाशी संबंधित असल्याने त्यांनी दिनांक २.११.२०१० रोजी शाखा अभियंता, पंचायत समिती, पारशिवनी यांना लेखी पत्र देऊन त्यांचेकडून माहिती मागितली व त्याची प्रत अपीलकर्त्यांस पाठविली. शाखा अभियंता यांनी दिनांक ८.११.२०१० रोजी त्यांचेकडे पत्र पाठवून अर्जदाराने मागितलेल्या माहितीचे अर्जातील मजकूर कटलेला असून अस्पष्ट आहे. म्हणून पत्रासोबत अर्जदाराचे मुळ अर्जाची स्पष्ट दिसणारी झेरॉक्सप्रत जोडावी असे कळविले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १५.११.२०१० रोजी पुन्हा शाखा अभियंता यांना अपीलकर्त्यांस द्यावयाच्या माहिती बाबत स्पष्ट उल्लेख कळविला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही विस्तृत प्रमाणात असल्यामुळे शाखा अभियंता यांनी माहिती तयार करून जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिनांक १४.१२.२०१० ला बांधकाम विभागास सादर केली. तथापी अपीलकर्ता कार्यालयात आल्यानंतर त्यांना माहिती दिली असता त्यांनी ती माहिती स्विकारली नाही व त्यांनी प्रथम अपील दाखल केल्यामुळे प्रथम अपीलात माहिती घेईन असे नमुद केले. त्यानंतर प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली. प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांस अपीलाचे सुनावणीचे वेळेस माहिती देण्यात आली. त्यांनी प्रथम माहिती स्विकारली व सही केली व नंतर स्वाक्षरी स्वतः खोडली व माहिती घेण्यास नकार दिला. म्हणून अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून देता आली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी नमुद केले. यावर अपीलकर्त्यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, जनमाहिती अधिकारी यांचे कडून कोणतीही माहिती मिळालेली नाही. तसेच माहिती घेण्यास त्यांनी नकार देखील दिला नाही.

... ३ ...

४. अपीलकर्ता, तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसते. तथापी अपीलकर्त्याने ती स्विकारलेली नाही. त्याबाबत प्रथम अपीलाचे निर्णयात देखील ही बाब स्पष्ट करण्यात आलेली आहे. तथापी आज आयोगासमोर जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून दिली ती माहिती अपीलकर्त्याने आयोगासमोर स्विकृत केली. अपीलकर्त्यास आवश्यक ती माहिती उपलब्ध झाल्याने अपील खारीज करण्यात येते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २५०/२०११.**

श्री. राजू झेड्. दुनेदार,
मु. कोंडासावळी, पो. नवेगांव खैरी,
ता. पारशिवनी, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
लघु पाटबंधारे विभाग,
वैनगंगानगर, अजनी, नागपूर.

श्री. एन. जी. पोपटे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उप अभियंता,
पेंच पाटबंधारे, उपविभाग पारशिवनी,
ता. पारशिवनी, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेवतीने श्री. बन्सोड, उपकार्यकारी अभियंता हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २२.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, पेंच पाटबंधारे, उपविभाग, पारशिवनी यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज

सादर करुन पाणी वाटप संस्था बाबत तसेच त्यांच्या पदाधिकाऱ्यांचे नांव, पत्ता, त्या संस्थेमार्फत देण्यात येणाऱ्या लाभ क्षेत्र एकर मध्ये किती, संस्थेच्या ठरावाचे कार्यवृत्त तसेच सदरचे पदाधिकारी व कर्मचाऱ्यांची यादी व पत्ता तसेच पेंच धरणातील किती पाणी पेंच नदीत केंव्हा सोडले इत्यादी बाबत माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १०.१२.२०१० रोजी कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे विभाग, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. तथापी प्रथम अपील दाखल केल्यानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २२.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही पाणी वापर सहकारी संस्था त्यांचे पदाधिकारी तसेच या संस्थाना देण्यात येणारे लाभ तसेच कर्मचाऱ्यांची माहिती, त्यांचे पत्ते, दुरध्वनी क्रमांक इत्यादी बाबत व्यापक स्वरूपात माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती संबंधीत संस्थाकडून संकलीत करुन तसेच त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध असलेली माहिती तयार करुन अपीलकर्त्यांस दिनांक १८.११.२०१० रोजी यु.पी.सी. पोस्टाद्वारे माहिती पाठविली. तथापी सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाली नाही असे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत नमुद केले. मात्र जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १८.११.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस जी माहिती पाठविली आहे ती पोस्टाद्वारे यु.पी.सी.ने पाठविली असून त्याबाबतचा जावक रजिस्टरचा पुरावा आयोगास दाखविला. त्यावरुन असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांस दिनांक १८.११.२०१० रोजी माहिती पाठविली आहे.

४. अपीलकर्त्यांस यु.पी.सी. पोस्टाद्वारे माहिती प्राप्त झालेली नसल्यामुळे जनमाहिती अधिकारी यांनी पुन्हा माहितीची एक जादा प्रत अपीलकर्त्यांस आयोगासमोर उपलब्ध करुन दिली. सदरच्या माहितीची प्रत अपीलकर्त्यांने आयोगासमोर स्विकृत केली.

... ३ ...

५. अपीलकर्त्यास वर नमुद केल्याप्रमाणे माहिती उपलब्ध झालेली असल्यामुळे अपीलकर्त्याचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २५१/२०११.**

श्री. वामन चिंतामन बोरकर,
मु. पो. गोरेगांव, जुने बाजार चौक,
ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसीलदार,
गोरेगांव, जि. गोंदिया.

श्री. मिश्रा,
जनमाहिती अधिकारी तथा
नायब तहसीलदार,
ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ६.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेवतीने जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १६.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा नायब तहसीलदार, तहसील कार्यालय, गोरेगांव, जि. गोंदिया यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून मौजा गोरेगांव येथील गट नं. २१७/१ अ बाबत फेरफार नोंद, गैर अर्जदाराचे बयान ८ अ व ७/१२ चे उतारे इत्यादी माहिती मागितली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती प्राप्त झाली.

... २

मात्र सदरची माहिती त्यांचे अपेक्षेप्रमाणे नसल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १५.१२.२०१० रोजी तहसीलदार, गोरेगांव यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली व प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा नायब तहसीलदार यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती अधिकाराखालील अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही मंडळ अधिकारी, गोरेगांव यांचेशी संबंधित असल्यामुळे सदरच्या माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे दिनांक २५.११.२०१० च्या पत्राने सदरचा अर्ज हस्तांतरण केला व अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून देण्याबाबत कळविले व त्यांची प्रत अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून दिली. त्यानंतर मंडळ अधिकारी, गोरेगांव यांनी अपीलकर्त्यांस गट नं. २१७/१ अ चा ७/१२, ८ अ फेरफार बाबत माहिती दिनांक २०.१२.२०१० रोजी उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस मिळाल्याचे त्यांनी सुनावणीत मान्य केले. तसेच प्रथम अपीलाच्या निर्णयानंतर अपीलकर्त्यांस सदर गट नं. फेरफार संबंधातील केस मधील संपूर्ण कागदपत्रे उपलब्ध करून दिल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

४. जनमाहिती अधिकारी तथा नायब तहसीलदार यांनी आयोगाचे असे निदर्शनास आणून दिले की, गट नं. २१७/१ अ बाबत उपविभागीय अधिकारी, गोंदिया यांचेकडे महसूल कायद्यान्वये अपील दाखल झालेले असून त्याबाबत कार्यवाही सुरु आहे. म्हणून सद्यःस्थितीत गट नं. २१७/१ अ च्या संबंधात फेरफारच्या ज्या नोंदी तसेच ७/१२ उतारे जे आहेत ती माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. उपविभागीय अधिकारी यांचेकडे दाखल झालेल्या अपीलाच्या निर्णयानंतर प्रस्तुत प्रकरणात पुढील ती योग्य कार्यवाही करण्यात येईल असेही जनमाहिती अधिकारी यांनी नमुद केले.

५. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांने गट नं. २१७/१ अ बाबत मागितलेली माहिती सद्यःस्थितीत जी उपलब्ध आहे ती जनमाहिती अधिकाऱ्यांनी दिलेली दिसून येते. त्यामुळे अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध झालेली असल्यामुळे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २४८/२०११.

श्री. वासुदेव फजितराणा पाठक,
मु. पो. गोरेगांव, ता. गोरेगांव,
जि. गोंदिया.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. ए. एस. खुणे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपविभागीय वन अधिकारी,
उपवनसंरक्षक, वन विभाग, गोंदिया,
जि. गोंदिया.

श्री. यु. टी. बिसेन,
जनमाहिती अधिकारी तथा
वनपरिक्षेत्र अधिकारी,
वनपरिक्षेत्र गोरेगांव, ता. गोरेगांव, जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २०.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २६.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १५.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा वनपरिक्षेत्र अधिकारी, वन विभाग, गोरेगांव यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून त्यांनी दिनांक २५.१०.२०१० रोजी गोरेगांव येथील गट नं. ५४५ मधील अतिक्रमण केलेल्या जागेची व शेतातील पिकाची

... २

नुकसान केल्याबाबत तक्रार केली होती. त्या तक्रारीवर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांनी मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील उपवनसंरक्षक यांचेकडे दिनांक १५.१२.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय देण्यात आला. त्या निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा वनपरिक्षेत्र अधिकारी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १५.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने दिनांक २५.९.२०१० व दिनांक २५.१०.२०१० रोजी जी तक्रार या कार्यालयाकडे केल्याचे नमुद केलेले आहे. त्या तक्रारीचा शोध त्यांचे कार्यालयात घेण्यात आला. परंतु सदरची तक्रार त्यांचे कार्यालयास प्राप्त झालेली नाही. म्हणून अपीलकर्त्यांस दिनांक १८.११.२०१० च्या पत्राने असे कळविण्यात आले की, आपले कडील दिनांक २५.१०.२०१० ची तक्रार आणि दिनांक २५.९.२०१० ची तक्रार या कार्यालयास प्राप्त झालेली नाही. त्यामुळे माहिती उपलब्ध करून देता येत नाही.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील उपविभागीय वन अधिकारी, वनविभाग, गोंदिया यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय देण्यात आला. प्रथम अपीलाचे निर्णयात असे नमुद करण्यात आले की, अपीलकर्त्या यांनी त्यांनी अतिक्रमण केलेल्या जमीनीतील पिकाची जाळपोळ व नासधूस केली त्याबाबत उपवनसंरक्षक यांना केलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने उपविभागीय वन अधिकारी, गोंदिया यांचेकडील दिनांक २२.१०.२०१० अन्वये सादर केलेला चौकशी अहवालाची प्रत देण्यात यावी असे नमुद केले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाचे निर्णयाला अनुसरून अपीलकर्त्यांस दिनांक १८.१.२०११ रोजी चौकशी अहवालाची प्रत व त्यासोबतची कागदपत्रे पाठविण्यात आली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याचे त्यांनी मान्य केले. मात्र अपीलकर्त्यांचे असे म्हणणे आहे की, त्यांनी वनजमीनीवर अतिक्रमण केलेले आहे. त्या अतिक्रमण केलेल्या जमीनीवर फसल लावली होती तीची जाळपोळ व फेकाफेक करण्यात आलेली होती. त्यावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांना पाहिजे होती. तथापी जनमाहिती अधिकारी

... ३ ...

यांनी जो चौकशी अहवाल सादर केलेला आहे त्यामध्ये असे नमुद केले आहे की, अपीलकर्त्याने कोणत्याही वन जमीनीवर अतिक्रमण केलेले नाही. तसेच त्यांनी त्या अतिक्रमण जमीनीवर कोणत्याच प्रकारचे पिकाची लागवड केलेली नाही. त्यामुळे पिकाची नासधूस केली असे अपीलकर्त्यांचे म्हणणे खोटे आहे असे चौकशी अहवालावरून दिसून येते व या चौकशी अहवालाची प्रत अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिलेली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २५२/२०११, अपील क्रमांक २५३/२०११, अपील
क्रमांक २५५/२०११ व अपील क्रमांक २५६/२०११.

श्री. सुधाकर बागडे,
हाऊसिंग बोर्ड कॉलनी,
बसस्थानक मागे, ता. सावनेर, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एन. व्ही. बुटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विस्तार अधिकारी,
पंचायत समिती, सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. पी. एन. मुंडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्राम पंचायत, दहेगांव (रंगारी),
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. एस. आर. कुबडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्रामपंचायत, सिल्लेवाडा,
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. पी. एन. मुंडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्राम पंचायत, दहेगांव (रंगारी),
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. रमेश बन्नगरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्रामपंचायत, पोटा,
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २६.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा

अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये वर नमुद केलेली ४ द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २१.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २७.५.२०११ रोजी चारही अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. प्रस्तुत चारही अपीलांमध्ये अपीलकर्ता एकच असून प्रथम अपीलीय अधिकारी हे देखील एकच आहे. त्याचप्रमाणे चारही अपीलांमधील मागितलेली माहिती देखील सारखीच असल्यामुळे या चारही द्वितीय अपीलांची सुनावणी एकत्रित घेण्यात आली आणि चारही अपीलांचा एकत्रित निर्णय देण्यात आला.

३. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २४.५.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडे माहिती अधिकाराखाली ४ अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत दहेगांव रंगारी, ग्रामपंचायत, सिल्लेवाडा, ग्रामपंचायत वलनी व ग्रामपंचायत पोटा हद्दीत दिनांक १ जानेवारी २००७ ते दिनांक २४.५.२०१० या कालावधीत गावठाणात दर्शवून ग्रामपंचायत रेकॉर्डवर किती ग्रामस्थांची कर आकारणी करण्यात आली. त्यांच्या नावाची यादी मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी ४ प्रथम अपीले खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती सावनेर यांचेकडे दाखल केली. मात्र चारही प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झालेली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे ४ द्वितीय अपीले दाखल केल्याचे नमुद केले व माहिती देण्यास विलंब झाल्याबद्दल जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुद्ध शास्तीची कार्यवाही करावी असे त्यांनी आयोगापुढे सांगितले.

४. जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत दहेगांव (रंगारी), ग्राम पंचायत सिल्लेवाडा, ग्रामपंचायत वलनी व ग्रामपंचायत पोटा यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांने दिनांक २४.५.२०१० चा माहितीचा अर्ज प्रथमतः पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडे दाखल केला होता. सदरचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २.६.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडून दिनांक ३.६.२०१० रोजी प्राप्त झाले. अपीलकर्त्यांचा माहितीचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर ग्रामपंचायतीच्या कार्यबाहुल्यामुळे अपीलकर्त्यांस ३० दिवसाचे मुदतीत माहिती देता आली नाही. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने विस्तार

अधिकारी, पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडे दिनांक २१.९.२०१० रोजी ४ प्रथम अपीले दाखल केली. चारही प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १६.१०.२०१० रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २१.१०.२०१० रोजी देण्यात आला. प्रथम अपीलाचे निर्णयात अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती पुरविण्याचे आदेश दिले. त्यानुसार अपीलकर्त्यास दिनांक २७.१०.२०१० च्या पत्राने ग्राम विकास अधिकारी, ग्रामपंचायत दहेगांव (रंगारी) यांनी असे कळविले की, आपण मागितलेली माहिती ग्रामपंचायत दफ्तरी उपलब्ध आहे. तरी ग्रामपंचायत कार्यालयात उपस्थित होऊन विनामुल्य माहिती घेऊन जावी. ग्राम विकास अधिकारी, ग्रामपंचायत सिलेवाडा यांनी असे कळविले की, प्रथम अपीलाचे निर्णयानुसार अपीलकर्त्यास दिनांक २.११.२०१० च्या पत्राने ग्राम विकास अधिकारी, सिलेवाडा येथे गावठाण व्यतिरिक्त कोणत्याही प्रकारचे एकही ले आऊट नाहीत. फक्त गावठाण मध्येच असणाऱ्या घरावर व खाली जागेवरच घरकराची आकारणी केलेली आहे. गावठाण व्यतिरिक्त एकाही व्यक्तीचे नावाने कर आकारणी करण्यात आलेली नाही. ग्रामविकास अधिकारी, ग्रामपंचायत वलनी यांनी दिनांक २७.१०.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, अपीलीय अधिकारी, सावनेर यांनी दिलेल्या आदेशानुसार आपण मागितलेली माहिती ग्रामपंचायत दफ्तरी उपलब्ध आहे. तरी कृपया निशुल्क माहिती घेऊन जावी. तसेच सचिव, ग्रामपंचायत, पोटा (चनकापूर) यांनी दिनांक २७.१०.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, अपीलीय अधिकारी, सावनेर यांनी दिलेल्या आदेशानुसार आपण मागितलेली माहिती ग्रामपंचायत कार्यालय, पोटा येथे निशुल्क उपलब्ध करून ठेवण्यात आलेली आहे. तरी माहिती निशुल्क घेऊन जावे. सदरचे पत्र जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास यु.पी.सी.ने पाठविल्याचे दिसून येते. त्याबाबत यु.पी.सी.चा पुरावा जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगास दाखविला. त्यावरून असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास माहिती घेऊन जाण्याबाबत पत्राने कळविलेले दिसते. मात्र अपीलकर्त्यास सदरचे पत्र मिळाले नाही असे त्यांनी नमुद केले. म्हणून ते ग्रामपंचायत कार्यालयात माहिती घेण्यासाठी गेलेले नाही.

५. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचे चारही प्रथम अपीले त्यांचेकडे दिनांक २१.९.२०१० रोजी दाखल झाले होते. चारही प्रथम अपीलाचा सुनावणी दिनांक १६.१०.२०१० रोजी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २१.१०.२०१० रोजी देण्यात आला व त्या निर्णयात असे नमुद केले की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ३१.१०.२०१० पर्यंत विनामुल्य माहिती पुरवावी असा आदेश दिलेला आहे.

६. अपीलकर्ता, तसेच संबंधित जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याच्या दिनांक २४.५.२०१० च्या माहिती अधिकाराखालील चारही अर्ज जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, दहेगांव (रंगारी), ग्रामपंचायत सिल्लेवाडा, ग्रामपंचायत वलनी व ग्राम पंचायत पोटा (चनकापूर) यांचेकडे पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडून दिनांक २.६.२०१० च्या पत्राने पाठवून ते माहितीचे अर्ज त्यांचेकडे दिनांक ३.६.२०१० रोजी प्राप्त झाल्याचे दिसून येते. म्हणून ३० दिवसांचे आंत म्हणजे दिनांक ३.६.२०१० ते ३.७.२०१० पर्यंत अपीलकर्त्यास वरील चारही जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती उपलब्ध करून देणे आवश्यक आहे. तथापी चारही जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे मुदतीत कोणतीही माहिती उपलब्ध करून दिलेली नाही. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतर अपीलकर्त्यास माहिती घेऊन जाणेबाबत दिनांक २७.१०.२०१० व दिनांक २.११.२०१० च्या पत्राने कळविल्याचे दिसते. म्हणजे अपीलकर्त्यास विलंबाने माहिती उपलब्ध करून देण्याचे कळविलेले दिसून येते. या विलंबाबद्दल चारही जनमाहिती अधिकारी यांना खुलासा विचारला असता त्यांनी असे नमुद केले की, ग्रामपंचायतच्या कार्यबाहुल्यामुळे त्यांना अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे आंत माहिती देता आली नाही. तथापी चारही जनमाहिती अधिकारी यांचा हा खुलासा मान्य करता येत नाही. कारण माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ नुसार अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे आंत माहिती उपलब्ध करून देणे आवश्यक आहे. म्हणून माहिती उपलब्ध होण्याच्या विलंबास चारही जनमाहिती अधिकारी हे जबाबदार दिसून येतात. म्हणून अपीलकर्त्याची अपीले हे मंजूर करण्यात येत आहेत.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील क्रमांक २५२/२०११, अपील क्रमांक २५३/२०११, अपील क्रमांक २५५/२०११ व अपील क्रमांक २५६/२०११ हे मंजूर करण्यात येत आहेत.

२) जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास हा आदेश मिळाल्यापासून ३ दिवसांचे आंत त्यांच्याकडे तयार असलेली माहिती व्यक्तिशः विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

३) जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, **ग्रामपंचायत, दहेगांव(रंगारी) श्री. पी. एन. मुंडे**, जनमाहिती अधिकारी तथा **सचिव, ग्रामपंचायत, सिल्लेवाडा श्री. एस.आर. कुबडे**, जनमाहिती अधिकारी तथा **सचिव, ग्रामपंचायत, वलनी श्री. पी. एन. मुंडे** व जनमाहिती अधिकारी तथा **सचिव, ग्रामपंचायत, पोटा (चनकापूर) श्री. रमेश बन्नगरे** यांनी अपीलकर्त्यास ३० दिवसांचे मुदतीत कोणतीही माहिती उपलब्ध करून दिली नाही म्हणून माहिती उपलब्ध करून देण्यास विलंब झाल्याबद्दल ते जबाबदार दिसून येतात व विलंबाबद्दल त्यांनी केलेला खुलासा मान्य करता येत नाही म्हणून त्यांचे विरुद्ध माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये प्रत्येकी रुपये २०००/- शास्तीची कार्यवाही करण्यात येत आहे.

४) सदरच्या शास्तीची रक्कम **संवर्ग विकास अधिकारी, पंचायत समिती, सावनेर, जि. नागपूर** यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, दहेगांव(रंगारी), जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, सिल्लेवाडा, जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, वलनी व जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, पोटा (चनकापूर) यांचे दरमहाचे वेतनातून वसूल करून लेखाशिर्ष "००७०-इतर प्रशासनिक सेवा, ६०, इतर सेवा, ८००, इतर जमा रक्कम, (१८) माहितीचा अधिकार (००७०-०१६-१)" या लेखाशिर्षामध्ये जमा करावी.

५) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २५४/२०११ व अपील क्रमांक २५७/२०११.**

श्री. सुधाकर बागडे,
हाऊसिंग बोर्ड कॉलनी,
बसस्थानक मागे, ता. सावनेर, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एन. व्ही. बुटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विस्तार अधिकारी,
पंचायत समिती, सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. पवन हरीदास ऊईके,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्राम पंचायत, टेंभूरडोह,
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

श्री. आर. पी. बोंबडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव, ग्रामपंचायत, बडेगांव,
ता. सावनेर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २७.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये २ द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २१.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २७.५.२०११ रोजी दोन्ही अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत. प्रस्तुत दोन्ही अपीलांमध्ये अपीलकर्ता एकच असून प्रथम अपीलीय अधिकारी हे देखील एकच आहे. त्याचप्रमाणे दोन्ही अपीलांमधील मागितलेली माहिती देखील सारखीच असल्यामुळे या दोन्ही द्वितीय अपीलांची सुनावणी एकत्रित घेण्यात आली आणि दोन्ही अपीलांचा एकत्रित निर्णय देण्यात आला.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २४.५.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत टेंभूरडोह व ग्राम पंचायत बडेगांव हद्दीत दिनांक १ जानेवारी २००७ ते दिनांक २४.५.२०१० या कालावधीत गावठाणात दर्शवून ग्रामपंचायत रेकॉर्डवर किती ग्रामस्थांची कर आकारणी करण्यात आली. त्यांच्या नावांची यादी माहितीच्या अधिकारांतर्गत मागितलेली होती. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २९.६.२०१० च्या पत्राने व दिनांक ७.६.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करून दिली. मात्र ती माहिती समाधानकारक नसल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, टेंभूरडोह व ग्राम पंचायत, बडेगांव यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २४.५.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडून दिनांक ३.६.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात दिनांक २९.६.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यांस असे कळविले की, गावठाण दर्शवून ग्रामपंचायत रेकॉर्डवर ग्रामस्थांची कर आकारणी करणे प्रकरणी ग्रामपंचायत अभिलेखात दस्तावेज उपलब्ध नाही असे अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत टेंभूरडोह यांनी कळविले आहे. तसेच अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात दिनांक ७.६.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत बडेगांव यांनी अपीलकर्त्यांस असे कळविले की, प्रश्न विचारून मत, अभिप्राय विचारणे माहितीचा अधिकार या संज्ञेच्या व्याख्येत येत नाही. त्यामुळे अशा प्रकारची उत्तरे देणे अपेक्षित नाही. सबब अशा तऱ्हेचे दस्तऐवज उपलब्ध करून देणे शक्य नाही असे अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत बडेगांव यांनी कळविले आहे. सदरचे पत्र अपीलकर्त्यांस पोस्टाने पाठविले असून सदरचे पत्र यु.पी.सी.द्वारे पाठविल्याचा पुरावा त्यांनी आयोगासमोर सादर केला.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचे प्रथम अपील त्यांचेकडे दाखल झाले होते. टेंभूरडोह ग्रामपंचायतच्या माहिती संदर्भात प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक १६.१०.२०१०

... ३ ...

रोजी घेण्यात आली. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक २१.१०.२०१० रोजी देण्यात आला व त्या निर्णयात अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती पुरविण्याचे आदेश दिले. तसेच अपीलकर्त्याचे बडेगांव ग्रामपंचायतच्या माहिती संदर्भात प्रथम अपील त्यांचेकडे दाखल झाले होते. प्रथम अपीलाची सुनावणी दिनांक ७.१०.२०१० रोजी घेण्यात आली. प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ११.१०.२०१० रोजी देण्यात आला व त्या निर्णयात अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती पुरविण्याचे आदेश दिले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्राम पंचायत, टेंभूरडोह आणि जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्रामपंचायत, बडेगांव यांचेकडे अपीलकर्त्याचा दिनांक २४.५.२०१० चा माहितीचा अर्ज पंचायत समिती, सावनेर यांचेकडून दिनांक ३.६.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. व त्या माहिती अर्जाला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी टेंभूरडोह यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २९.६.२०१० च्या पत्राने आणि जनमाहिती अधिकारी बडेगांव यांनी दिनांक ७.६.२०१० आणि दिनांक १६.१०.२०१० च्या पत्राने माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसून येते. सदरचे दिनांक २९.६.२०१०, दिनांक ७.६.२०१० व दिनांक १६.१०.२०१० चे पत्र अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणी मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्यास आवश्यक ती माहिती उपलब्ध झालेली असल्यामुळे सदरची दोन्ही अपीले खारीज करण्यात येत आहेत.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील क्रमांक २५४/२०११, व अपील क्रमांक २५७/२०११ हे खारीज करण्यात येत आहेत.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २६४/२०११.

सौ. प्रभाताई शालिक मंदुरकर,
प्रगती कॉलनी, तिडके ले आऊट,
सत्यम टॉकीजच्या मागे, वरठी रोड,
ता. जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ती

वि रु ध्द

श्री. सुधीर शंभरकर,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
नगर परिषद, भंडारा.

श्री. देवदत्त रमेश नागदेवे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ अभियंता,
नगर परिषद, भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ती यांनी दिनांक ५.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २७.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २३.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ अभियंता, नगर परिषद, भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून मा.राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांचेकडील दिनांक ११ जून २०१० च्या आदेशात जनमाहिती अधिकारी तथा

... २

कनिष्ठ अभियंता, नगर परिषद, भंडारा यांचे विरुद्ध शिस्तभंगाची कार्यवाही करण्याची शिफारस केली होती त्यावर केलेल्या कार्यवाहीबाबतची माहिती मागितलेली होती. तसेच सेप्टीक टँकचे केलेले अवैध बांधकामाबाबत त्यांनी माहिती मागितली. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील मुख्याधिकारी, नगर परिषद, भंडारा यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. तथापी प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्तीचा दिनांक २३.८.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २४.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला होता. अपीलकर्तीने माहितीच्या अर्जात माहिती व्यक्तिशः घेणार असे नमुद केलेले असल्यामुळे अपीलकर्तीस दिनांक १३.९.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, आपण मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात संपूर्ण नस्तीचे अवलोकन करण्यासाठी दिनांक २४.९.२०१० ला दुपारी ११:०० ते १:०० चे दरम्यान उपस्थित राहावे व संपूर्ण नस्तीचे अवलोकन करून आपणास आवश्यक असलेली माहिती प्रत्येक पृष्ठावर चिन्हांकित करून प्राप्त करून घ्यावी असे अपीलकर्तीस कळविले. त्यानुसार अपीलकर्तीने दिनांक २४.९.२०१० ला नस्तीचे अवलोकन केले व त्यांना पाहिजे असलेली माहिती दिनांक ५.१०.२०१० च्या पत्राने पाठविली. तथापी सदरची माहिती घेण्यास अपीलकर्तीने नकार देऊन मुख्याधिकाऱ्यांची माहितीवर सही पाहिजे अशी मागणी केली. मात्र यावर अपीलकर्तीचे असे म्हणणे आहे की, त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून कोणत्याही प्रकारची माहिती लेखी स्वरूपात प्राप्त झाली नाही. त्यानंतर अपीलकर्तीने प्रथम अपील मुख्याधिकारी, नगरपरिषद, भंडारा यांचेकडे दाखल केले. त्याची सुनावणी घेण्यात आली. परंतु सुनावणीचे दिवशी अपीलकर्तीने सुनावणीस हजर असल्याबाबत स्वाक्षरी करण्यास नकार दिला. त्यावर अपीलकर्तीने आयोगासमोर असे सांगितले की, प्रथम अपीलाची सुनावणीस जनमाहिती अधिकारी हजर नव्हते. त्यांचे वतीने हजर असणारे कर्मचारी मुख्याधिकारी यांचेकडे दिशाभूल करणारी माहिती सांगत होते. म्हणून त्यांनी प्रथम अपीलाचे सुनावणीस हजर असल्याबाबत रोजनाम्यावर सही केली नाही.

... ३ ...

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलपीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्तीचा दिनांक २३.८.२०१० च्या माहिती अर्जाला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तीस दिनांक १३.९.२०१० च्या पत्राने प्रथम त्यांचे कार्यालयात नस्तीचे निरिक्षण करून घेऊन माहिती प्राप्त करून घेण्यासाठी कळविले होते. परंतु सदरचे पत्र अपीलकर्तीस मिळाले नसल्याचे अपीलकर्तीने सांगितले. त्यानंतर प्रथम अपीलपीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलात अपीलकर्तीस माहिती उपलब्ध करून देण्याबाबत निर्णय दिला. म्हणून आता अपीलकर्तीस जनमाहिती अधिकारी यांनी विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्तीचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ती यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ३ दिवसांत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्तीस त्यांचेकडील दिनांक २३.८.२०१० च्या माहिती अर्जातील मुद्या क्रमांक १ व २ बाबत केलेली कार्यवाही रजिस्टर पोस्टाने विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ती व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २६७/२०११.**

श्री. विनायक गणपतराव दांडेकर,
द्वारा - श्री. अशोकराव भुजाडे,
प्लॉट नं. १७७, बाबुळबन कारपोरेशन उर्दु प्राथमिक शाळेजवळ,
आंबेडकर चौक, नागपूर - ४४० ००८.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. बा. ह. पाटील,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, नागपूर.

श्रीमती गंगा मेहरोलीया,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
स्कूल ऑफ होम सायन्स, कामठी कन्टोन्मेंट,
ता. कामठी, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १०.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २७.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २८.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, स्कूल ऑफ होम सायन्स, कामठी कन्टोन्मेंट, कामठी, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून अपीलकर्त्यांचे दिनांक १७.४.२०१० च्या पत्रातील व शिक्षणाधिकारी

... २ ...

(माध्यमिक) जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडील दिनांक १५.६.२०१० च्या पत्रावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती मागितलेली होती. तसेच यापत्रामध्ये त्यांचे कुंठीत वेतनाबाबतची केलेली कार्यवाही मागितली आणि त्या अनुषंगाने शाळा समिती सभेत जो ठराव मंजूर झाला त्या ठरावाची प्रत त्यांनी मागितलेली होती.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्ता हे त्यांचे शाळेमध्ये शिक्षकेत्तर कर्मचारी म्हणून कार्यरत होते. ते शाळेत कार्यरत असतांना दिनांक १.१०.१९९८ रोजी त्यांचे वेतनश्रेणीतील शेवटचा टप्पा रुपये १५४०/- वर ते पोहचले होते. म्हणून त्यांना २ वर्षांनी १ वेतन वाढ देणे आवश्यक होते. त्या कार्यवाहीबाबत शाळेने आता त्यांचे कुंठीत झालेले वेतन त्याबाबत कार्यवाही करून दर २ वर्षात १ वेतनवाढ देण्याची कार्यवाही शाळेच्या शाळा समितीने घेतली असून सदरच्या ठरावाची प्रत अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली आहे. त्या ठरावामध्ये अपीलकर्त्याला कुंठीत वेतनवाढ देणेबाबत ठराव मंजूर केलेला आहे. त्या ठरावाची प्रत अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली आहे.

४. सदरच्या ठरावाची प्रत अपीलकर्त्यास उपलब्ध झाल्याचे अपीलकर्त्याने सुनावणीत मान्य केले. मात्र त्यांना कुंठीत वेतन लवकर मिळावे अशी त्यांची मागणी आहे. त्याबाबत जनमाहिती अधिकारी आणि शिक्षणाधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यास कुंठीत वेतन देण्याची कार्यवाही संबंधात त्यांची वेतन निश्चिती करण्याची कार्यवाही यथाअवकाश करण्यात येईल. त्याप्रमाणे अपीलकर्त्यांचे कुंठीत वेतन अदा केले जाईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी नमुद केले. अपीलकर्त्यास आवश्यक ती माहिती उपलब्ध झाल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- **दिनांक :-**

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २६५/२०११ व अपील क्रमांक २६६/२०११.

श्री. राजेंद्र दवलत तुमसरे,
मु. पो. करडी, ता. मोहाडी,
जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एम. के. फसाटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
गटशिक्षणाधिकारी,
पंचायत समिती, मोहाडी,
जि. भंडारा.

कु. व्ही. एम. बढीये,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
बेसीक प्राथमिक शाळा, करडी,
ता. मोहाडी, जि. भंडारा.

कु. पी. बी. बिसेन,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
कन्या प्राथमिक शाळा, करडी,
ता. मोहाडी, जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३०.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये दोन द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २७.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३०.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत. सदरच्या दोन्ही द्वितीय अपीलांमधील माहितीचा विषय एकच असल्यामुळे दोन्ही अपीलांची एकत्रित सुनावणी घेऊन खालील प्रमाणे एकत्रित निर्णय देण्यात आला.

... २

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, कन्या प्राथमिक शाळा, करडी, जि. भंडारा यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून कन्या प्राथमिक शाळा, करडी येथे येणाऱ्या विविध फंड, शाळा आवारातील लग्न, २००९ मध्ये झालेल्या जिल्हा क्रिडा सत्र व इत्यादीबाबत एकूण ६ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. तसेच दिनांक २९.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, बेसीक प्राथमिक शाळा, करडी, जि. भंडारा यांचेकडे सुद्धा शाळा आवारातील लग्न, शाळा अनुदान, देखभाल दुरुस्ती, सादिल फंड, सन २००९-१० मध्ये झालेल्या जिल्हा क्रिडा सत्र, खोल्यांचे बांधकाम व शाळेचा गेट बांधकाम इत्यादीबाबत एकूण ७ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्ता हे बी.पी.एल.धारक असल्यामुळे सदरची माहिती त्यांना विनामुल्य मिळणे आवश्यक आहे. तथापी त्यांना अपेक्षित माहिती विनामुल्य मिळाली नाही म्हणून त्यांनी दोन प्रथम अपीले गटशिक्षणाधिकारी, पंचायत समिती, मोहाडी यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे दोन द्वितीय अपीले दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, कन्या प्राथमिक शाळा, करडी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २९.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने माहिती अर्जात शाळा आवारातील होणारे लग्न, शाळा अनुदान, देखभाल दुरुस्ती, सादिल फंड, सन २००९ मध्ये झालेल्या जिल्हा क्रिडा सत्रात किती निधी जमा झाला, टी.सी. देतांना किती निधी जमा झाला इत्यादी माहिती मागितलेली असून त्यांच्या संपूर्ण झेरॉक्स कॉपी मागितलेल्या होत्या. अपीलकर्त्यांने मागितलेल्या माहितीच्या संदर्भात अपीलकर्त्यांस एकूण ६ मुद्यांची मुद्येनिहाय संपूर्ण माहिती उपलब्ध करून दिली. तसेच जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, बेसिक प्राथमिक शाळा, करडी, यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २९.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. अपीलकर्त्यांने माहिती अर्जात मागितलेली एकूण ७ मुद्यांची मुद्येनिहाय माहिती संपूर्ण उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाल्याचे अपीलकर्त्यांने सुनावणीत मान्य केले. मात्र दिलेल्या माहितीच्या सोबत कोणत्याही कागदपत्राची झेरॉक्स प्रत त्यांना दिलेली नाही. त्याचप्रमाणे पावत्यांच्या झेरॉक्स प्रत दिलेल्या नाही. खर्चाच्या झेरॉक्स प्रत

दिली नाही. त्यामुळे त्यांना संपूर्ण कागदपत्राच्या झेरॉक्स प्रती पाहिजे आहेत. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी असे नमुद केले की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या कागदपत्राच्या झेरॉक्स प्रतीचा खर्च सुमारे ३ ते ४ हजार रुपये अपेक्षित आहे. तथापी अपीलकर्ता यांनी दारिद्र्य रेषेखालील प्रमाणपत्र माहितीच्या अर्जासोबत जोडलेले असल्यामुळे त्यांना ३ ते ४ हजार रुपयांचे झेरॉक्स विनामुल्य पुरविणे त्यांना शक्य होणार नाही. कारण झेरॉक्स प्रती काढण्यासाठी त्यांचेकडे शासनाकडून किंवा जिल्हा परिषद करून स्वतंत्रपणे कोणतेही अनुदान प्राप्त होत नाही. म्हणून अपीलकर्ता त्यांचे कार्यालयात उपस्थित झाल्यास त्यांना पाहिजे असलेला संपूर्ण रेकॉर्डचे निरीक्षण करून देण्यात येईल व निरीक्षणाअंती त्यांना पाहिजे असलेल्या झेरॉक्स प्रती रुपये १००/- पर्यंत विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून देता येईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा गटशिक्षणाधिकारी यांनी देखील सुनावणीत असे नमुद केले की, या शाळेकडे झेरॉक्सचा खर्च रुपये ३ ते ४ हजार येणार असल्यामुळे एवढे अनुदान रक्कम उपलब्ध नाही.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी आणि प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे अपीलकर्त्याने त्यांचे कार्यालयात उपस्थित राहून रेकॉर्डचे निरीक्षण करून घेऊन त्यांना पाहिजे असलेल्या झेरॉक्स प्रती रुपये १००/- पर्यंत विनामुल्य जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून देणे योग्य होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील क्रमांक २६५/२०११ आणि अपील क्रमांक २६६/२०११ हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

२) दोन्ही जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांनी मागितलेल्या माहितीच्या संबंधात संपूर्ण रेकॉर्ड निरीक्षणासाठी त्यांचे कार्यालयामध्ये तारीख व वेळ देऊन बोलवावे व अपीलकर्ता यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात उपस्थित राहून रेकॉर्डचे निरीक्षण करून घेऊन रुपये १००/- पर्यंतच्या झेरॉक्स प्रती दोन्ही जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २६९/२०११.

श्री. सुधाकर शंकरराव जोशी,
२५४/३, शंकरनिवास, आनंद टॉकीज जवळ,
सिताबर्डी, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. राजेश भुसारी,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था,
धनवटे चेंबर्स, अँनेक्स बिल्डींग,
सिताबर्डी, नागपूर.

श्री. आर. जे. दाभेराव,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपनिबंधक, सहकारी संस्था
नागपूर शहर- २,
८, सहकार सदन, हिंदुस्थान कॉलनी,
अमरावती रोड, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३१.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १०.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३१.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर शहर-२ यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन शुभम्

... २

नागरी सहकारी पतसंस्था मर्यादित, नागपूर या संस्थे विषयी एकूण ४ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली होती. जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक १७.९.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास प्रश्नोत्तराचे स्वरूपांत माहिती देण्याची तरतुद माहिती अधिकारांत नाही अशा प्रकारचे उत्तर देऊन कळविलेले आहे. या उत्तराने अपीलकर्त्याचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १६.१०.२०१० रोजी विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. मात्र त्या प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. अपीलकर्त्याचे प्रामुख्याने असे म्हणणे आहे की, त्यांना शुभम् नागरी सहकारी पतसंस्था मर्यादित, नागपूर या संस्थेच्या तपासणी अहवालाची प्रत प्राप्त झालेली आहे. मात्र त्या संबंधाने त्यांना सदर संस्थेच्या संपूर्ण रेकॉर्डचे निरीक्षण करावयाचे आहे. सदरचे निरीक्षण करून घेण्याबाबत विभागीय सहनिबंधक सहकारी संस्था यांनी आदेश दिलेले होते. मात्र अपीलकर्ता रेकॉर्डच्या निरीक्षणासाठी गेले असता त्यांना कोणताही रेकॉर्ड निरीक्षणासाठी उपलब्ध झाले नाही. म्हणून त्यांना त्यांचे संबंधित संपूर्ण रेकॉर्डचे निरीक्षण करावयाचे असल्याचे आग्रही प्रतिपादन त्यांनी आयोगा समोर केले.

४. जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यास रेकॉर्डचे निरीक्षण करावयाचे झाल्यास संबंधित संस्थेकडून त्यांना पाहिजे असलेल्या रेकॉर्डचे निरीक्षण करून घेण्याची कार्यवाही करण्यात येईल. त्यासाठी जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी कार्यवाही करण्याचे आयोगासमोर मान्य केले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास संस्थेचा रेकॉर्डचे निरीक्षण करून घेण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कार्यालयीन कामकाजाच्या दिवशी तारीख व वेळ लेखी स्वरूपात कळवावे व त्या दिवशी अपीलकर्त्याने रेकॉर्डचे निरीक्षणासाठी कार्यालयात हजर राहून रेकॉर्डचे निरीक्षण करून घेणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

२) जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास रेकॉर्डच्या निरिक्षणासाठी कार्यालयीन कामकाजाचे दिवशी तारीख व वेळ लेखी स्वरूपात कळवावे व त्यानंतर अपीलकर्त्याने रेकॉर्डच्या निरिक्षणासाठी हजर राहून रेकॉर्डचे निरिक्षण करून घ्यावे व त्यांना पाहिजे असलेल्या माहितीच्या प्रती उपलब्ध करून देण्याबाबतची कार्यवाही जनमाहिती अधिकारी यांनी करावी.

३) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २७०/२०११.

श्री. मच्छिंद्र जंगलुजी आवळे,
कानफाडे नगर, वर्धा रोड,
नागपूर - ४४० ०१५.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. जी. डी. जांभुळकर,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता,
(लोककर्म विभाग)
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. अनिल कडू,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपविभागीय अभियंता,
धंतोली झोन क्रमांक - ४
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३१.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ११.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३१.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २३.१.२०११ रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून पुर्व समर्थनगर, नवजीवन कॉलनी, हिंदुस्थान कॉलनी येथील रस्त्याचे डांबरीकरणाची माहिती त्यांनी

... २

... २ ...

मागितलेली होती. परंतु सदरचा माहितीचा अर्ज त्यांनी पोस्टाद्वारे पाठविला होता. तथापी सदरचा माहिती अर्ज न स्विकारता तो अर्ज त्यांचेकडे घेण्यास नकार दिल्यामुळे परत आला. म्हणून त्यांना माहिती मिळू शकली नाही.

२. जनमाहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता यांनी आयोगाचे समोर असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही उपविभागीय अभियंता (लोककर्म विभाग) धंतोली झोन क्रमांक-४, महानगरपालिका नागपूर यांचेशी संबंधित होती. सदरचा अर्ज त्यांचेकडे अपीलकर्त्याने पाठविणे आवश्यक होते. मात्र सदरचा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला नाही. कारण पोस्टाचे पाकीटावरती फक्त कार्यकारी अभियंता, महानगरपालिका, नागपूर असे लिहिले आहे. म्हणून तो अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला नाही. त्यामुळे अपीलकर्त्यास कोणतीही माहिती उपलब्ध करून देता आली नाही.

३. तथापी सदरचा माहितीचा अर्ज अपीलकर्त्याने आज आयोगासमोर जनमाहिती अधिकारी यांना उपलब्ध करून दिला. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास अर्जातील माहिती विहित मुदतीत उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येते.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे. जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे आयोगाचे समोर सुनावणीचे वेळी अपीलकर्त्याने दिनांक २३.१.२०१० चा माहितीचा अर्ज उपलब्ध करून दिला आहे. म्हणून त्या अर्जातील मागितलेली माहिती विहित मुदतीत अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी विनामुल्य उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २६८/२०११.**

श्री. रामप्रकाश महादेवराव मिसाळ,
प्लॉट नं. ८२, गोपाल कृष्ण ले आऊट,
नरसाळा रोड, दिघोरी,
नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. डॉ. खान,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
अधिष्ठाता,
इंदिरा गांधी शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय व रुग्णालय,
मेयो, नागपूर.

श्रीमती न्यालेवार,
जनमाहिती अधिकारी तथा
प्रशासकीय अधिकारी,
इंदिरा गांधी शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय व रुग्णालय,
मेयो, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३१.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३१.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ८.११.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी, इंदिरा गांधी शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय व रुग्णालय, मेयो, नागपूर यांचेकडे

... २

माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन कालबध्द पदोन्नती आणि त्याचा लाभबाबत तसेच अनुकंपा तत्वावरील नेमणूक इत्यादी बाबत एकूण ७ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली होती. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक ३.१२.२०१० च्या पत्राने माहिती प्राप्त झाली. मात्र सदरची माहिती अपूर्ण असल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा अधिष्ठाता यांचेकडे दिनांक ८.१२.२०१० रोजी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपील दाखल केल्यानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक ८.११.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक ११.११.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने कालबध्द पदोन्नती व त्याचा लाभ तसेच अनुकंपा तत्वावरील नियुक्ती इत्यादी बाबत एकूण ७ मुद्द्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्याला अनुसरुन जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ३.१२.२०१० रोजीच्या पत्राने त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असलेली माहिती अपीलकर्त्यास पाठविली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणीत मान्य केले. मात्र सदरची माहिती अपूर्ण असल्याचे त्यांनी सुनावणीत सांगितले. त्यावर जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगाच्या असे निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही त्यांचे पदोन्नती संबंधात असल्याने पदोन्नतीचे काम नोडल डीन, इंदिरा गांधी शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय व रुग्णालय, नागपूर यांचेकडून केले जात असते. म्हणून सदरची माहिती त्यांचेकडे उपलब्ध नाही. तसेच अनुकंपा तत्वावरील नियुक्ती देण्याचे काम हे जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांचेकडून होत असते. त्याप्रमाणे अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करुन दिल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. त्यावर अपीलकर्त्यांचे असे म्हणणे आहे की, अनुकंपाचा प्रस्ताव जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाकडून जिल्हाधिकारी कार्यालयाकडे पाठविला आहे. त्या प्रस्तावाची प्रत त्यांना पाहिजे आहे. म्हणून त्या प्रस्तावाची प्रत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास उपलब्ध करुन देणे संयुक्तिक होईल. तथापी पदोन्नतीची माहिती नोडल डीन, इंदिरा गांधी शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय व रुग्णालय, नागपूर यांचेशी संबंधित असल्याने त्यांचेकडे अपीलकर्त्याने मागणी करणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ७ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास माहितीच्या अर्जातील मुद्द्या क्रमांक ६ बाबत अनुकंपा तत्वावर नियुक्ती देण्याचा प्रस्ताव जिल्हाधिकारी कार्यालय, नागपूर यांचेकडे पाठविला आहे त्याची प्रत विनामुल्य अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक २७१/२०११.

श्री. भगवान बापू निंबवाले,
१९, न्यु शिवाजी नगर, अभयनगर रोड,
रामेश्वरी रिंग रोड, नागपूर - ४४० ०२४.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
सहाय्यक निबंधक भागीदारी संस्था,
११८, जुने सचिवालय, सिव्हील लाईन,
नागपूर.

श्री. मिलिंद आनंद भांगरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
प्रमुख लिपिक,
सहाय्यक निबंधक भागीदारी संस्था,
११८, जुने सचिवालय इमारत,
सिव्हील लाईन, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३१.५.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३.२.२०११ रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २८.४.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३१.५.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. राजु काळबांडे, वरिष्ठ लिपिक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २८.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा प्रमुख लिपिक, सहाय्यक निबंधक भागीदारी संस्था, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर

... २

करुन मे. संकल्प डेव्हलपर्स नोंदणी क्रमांक १०१०३/०७-०८ च्या भागीदाराची डिडची प्रत तसेच त्यांनी भागीदार म्हणून मौजा सुराबर्डी, प.ह.नं. २६, खसरा नं. २८ ही स्थावर मालमत्ता विकत घेतल्या बद्दलची माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करुन दिली. तथापी त्यांना फक्त भागीदारी डिडची प्रत मिळाली. मात्र जमीन खरेदीबाबतची कागदपत्रे त्यांना प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील सहाय्यक निबंधक भागीदारी संस्था, नागपूर यांचेकडे दिनांक २३.११.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली. सुनावणी नंतर दिनांक २२.१२.२०१० रोजी त्यांचे प्रथम अपील फेटाळण्यात आले म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक २८.९.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला होता. त्यांनी मे. संकल्प डेव्हलपर्स नोंदणी क्रमांक १०१०३/०७-०८ च्या भागीदाराची डिडची प्रत तसेच त्यांनी भागीदार म्हणून मौजा सुराबर्डी, प.ह.नं. २६, खसरा नं. २८ ही स्थावर मालमत्ता विकत घेतल्याबाबत विक्रीपत्र याबाबत माहिती मागितलेली होती. त्यानंतर जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती काढण्यात आली व अपीलकर्त्यास माहितीचे शुल्क रुपये १६/- भरण्याबाबत दिनांक १९.१०.२०१० रोजी पत्र पाठविले. अपीलकर्त्याने माहितीचे शुल्क दिनांक २७.१०.२०१० रोजी भरणा केला व त्यानंतर अपीलकर्त्यास दिनांक २.११.२०१० रोजी माहिती अधिकारी यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती पाठविण्यात आली. अपीलकर्त्यास सदरची माहिती प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणीत मान्य केले. मात्र फक्त भागीदारी डिडची प्रत मिळाली व स्थावर मालमत्ता विकत घेतल्याबद्दलची माहिती त्यांना मिळाली नाही. त्याबाबत जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, भारतीय भागीदारी अधिनियम, १९३२ मधील तरतुदीनुसार भागीदारी संस्थेची नोंदणी व त्यातील बदल अभिलेखित केले जातात. तसेच भागीदारी संस्था नोंदणीसाठी महाराष्ट्र भागीदारी नियम, १९८९ अन्वये निश्चित केलेले नमुने व त्यासोबत भागीदारी करारपत्राची प्रमाणित प्रत इत्यादी दस्तऐवज सादर करण्यात येतात व त्या अनुषंगाने भागीदारी संस्थेची नोंदणी करण्यात येते. म्हणून अपीलकर्त्याने मागितलेली कागदपत्रातील जी माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाशी संबंधित आहे ती माहिती त्यांना उपलब्ध करुन देण्यात आलेली आहे. मात्र

... ३ ...

भागीदारी संस्थेचे स्थावर मालमत्ता विकत घेतल्याबाबतची माहिती त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध नाही व तसे अपीलकर्त्यास स्पष्टपणे कळविले असल्याचे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. तसेच भागीदारी संस्था ह्या मुक्त व्यापारी पेढ्या असतात. त्याची नोंदणी संदर्भात वर नमुद केलेली कागदपत्रे फक्त त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध असतात. इतर कागदपत्रे त्यांचे कार्यालयाकडे उपलब्ध नसतात असेही त्यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध असलेली माहिती उपलब्ध करून दिलेली दिसते. मात्र मे. संकल्प डेव्हलपर्स यांनी स्थावर मालमत्ता विकत घेतल्याबद्दलची माहिती त्यांचेकडे उपलब्ध नाही असे दिसते. तथापी सदरची माहिती ही स्थावर मालमत्ता खरेदी विक्रीच्या संदर्भात असल्याने स्थावर मालमत्ता खरेदी विक्री त्यांचे व्यवहार ज्या दुय्यम निबंधकाकडे येतात त्यांचेकडे उपलब्ध होणे शक्य आहे म्हणून अपीलकर्त्याने त्यांचेकडे संपर्क साधने योग्य होईल. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचेकडे उपलब्ध असलेली माहिती दिलेली असल्यामुळे अपीलकर्त्यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

